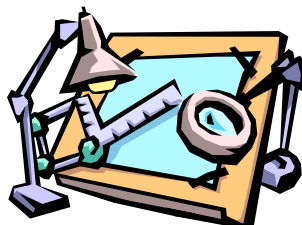


COMUNE DI RUEGLIO

Provincia di Torino



Determinazione del

RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO

n° **65/2015**

Oggetto:

**PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL
FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS.
(CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).
APPROVAZIONE VERBALI DI GARA ED AGGIUDICAZIONE
DEFINITIVA.**

L' anno *duemilaquindici*, addì **TRENTA** del mese di **NOVEMBRE** , nel proprio Ufficio;

Il Responsabile del Servizio Tecnico

CONSIDERATO che con Deliberazione della Giunta Comunale n° 27 del 22.04.2014 è stato approvato il progetto Preliminare da porre a base di gara di appalto ai sensi dell'art. 53, comma 2, lettera c) del D.Lgs. n° 163/2006 dell'intervento denominato "PROGRAMMA "6000 CAMPANILI" - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO "KA "D-MESANIS" per un importo complessivo di €. 873.183,28 di cui €. 560.000,00 per lavori soggetti a ribasso, €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, €. 44.247,00 per progettazione definitiva soggetti a ribasso, €. 39.845,00 per progettazione esecutiva soggetti a ribasso per un totale di €. 663.092,00 di importo a base di gara ed €. 210.091,28 per somme a disposizione dell'Amministrazione.

FATTO PRESENTE che con propria Determinazione n. 19 del 22.04.2015 si è disposto di appaltare la progettazione esecutiva e l'esecuzione delle suddette opere, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, avvalendosi del sistema della procedura aperta da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del combinato disposto dell'art. 54, comma 2, e dell'art. 55, commi 1 e 5, e dell'art. 83 del D.lgs 12 aprile 2006, n.163, senza ammissione di offerte economiche in aumento, adempiendo a quanto disposto dall'art. 107, comma 3, del D.Lgs. 18.08.2000, n° 267.

RILEVATO che con la stessa Determinazione n° 19 del 22.04.2015 si approvavano lo schema di Bando di gara ed il Disciplinare comprensivo di modulistica, contenente le norme integrative al bando relative alle modalità di partecipazione alla procedura di gara;

DATO ATTO che il suddetto Bando di gara a procedura aperta è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 49 del 27.04.2015 nonché all'Albo Pretorio presente sul sito informatico del Comune di Rueglio all'indirizzo <http://www.comune.rueglio.to.it> e nell'apposita sezione del medesimo, sul sito internet ufficiale dell'Osservatorio Opere Pubbliche della Regione Piemonte e sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a decorrere dal giorno 27.04.2015 nonché, per estratto, sul quotidiano La Stampa Edizione Regionale ed Edizione Nazionale del 29.04.2015;

RICHIAMATA la propria Determinazione n° 43 del 09.07.2015 con la quale è stata nominata, ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006, la Commissione Giudicatrice per l'appalto integrato dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

VISTI i seguenti verbali di gara: n° 1 relativo alla prima seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015, n° 2 relativo alla seconda seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015, n° 3 relativo alla seconda seduta (riservata) tenutasi in data 14.07.2015, n° 4 relativo alla terza seduta (riservata) tenutasi in data 15.07.2015, n° 5 relativo alla quarta seduta (pubblica) tenutasi in data 22.07.2015, n° 6 relativo alla quinta seduta (pubblica) tenutasi in data 11.08.2015, nonché il Verbale di verifica dell'offerta anomala in data 10.08.2015 ed il Verbale di contraddittorio relativo alla verifica dell'offerta anomala in data 11.08.2015 che allegati alla presente ne formano parte integrante e sostanziale;

DATO ATTO che con verbale di gara n° 6 in data 11.08.2015 è stata dichiarata l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001) a favore della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) per i seguenti importi:

- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione definitiva: Euro 18.265,16 ;
- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 16.448,01 ;
- importo di aggiudicazione per l'esecuzione dei lavori: Euro 492.783,20 a cui dovrà essere aggiunto l'importo di €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetto a ribasso;

in virtù della seguente graduatoria finale, in ordine decrescente:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
QUINTINO COSTRUZIONI spa	78,42	5,00	5,00	10	98,42
C.E.V.I.G. srl	80,00	0,09	0,09	0,83	81,01
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	74,47	0,13	0,13	1,23	75,96
IMPRESA FERRERI CARLO	50,74	2,13	2,13	7,40	62,40

DATO ATTO che ai sensi dell'art. 48, comma 2, del D.Lgs. n° 163/2006 la Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa, risultata aggiudicataria, e la Ditta CEVIG srl, risultata 2[^] in graduatoria, hanno comprovato nei termini di legge il possesso dei requisiti speciali per la progettazione dichiarati sull'apposito modulo (Allegato 5) in sede di partecipazione alla gara dai rispettivi progettisti indicati per la progettazione definitiva ed esecutiva, così come richiesto attraverso l'utilizzo del sistema AVCpass, reso disponibile dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con la delibera attuativa n. 111 del 20 dicembre 2012, fatto salvo quanto previsto dal comma 3 del citato art. 6-bis del D.lgs. n. 163/2006;

DATO ATTO, altresì, che:

- sono state acquisite dal Casellario delle Imprese dell'ANAC le Attestazioni SOA delle Ditte QUINTINO COSTRUZIONI spa, risultata aggiudicataria, e CEVIG srl, risultata 2[^] in graduatoria, comprovanti la qualificazione delle imprese in categorie adeguate ai lavori in oggetto;
- sono stati acquisiti tramite procedura on-line DURC in corso di validità attestanti la regolarità contributiva delle Ditte QUINTINO COSTRUZIONI spa e CEVIG srl;
- sono stati acquisiti tramite sistema AVCpass i certificati, rilasciati da INARCASSA, attestanti la regolarità contributiva dei progettisti indicati dalla Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa e dalla Ditta CEVIG in sede di partecipazione alla gara per la progettazione definitiva ed esecutiva;
- è stata avviata, ai fini dell'aggiudicazione definitiva dei lavori di che trattasi ed ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n° 163/2006 la verifica del possesso dei prescritti requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del medesimo D.lgs. n. 163/2006, dichiarati in sede di gara dal legale rappresentante dell'impresa provvisoriamente aggiudicataria, dell'impresa risultata seconda in graduatoria nonché dei rispettivi progettisti indicati per la progettazione definitiva ed esecutiva, attraverso l'utilizzo del sistema AVCpass, reso disponibile dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con la delibera attuativa n. 111 del 20 dicembre 2012, fatto salvo quanto previsto dal comma 3 del citato art. 6-bis del D.lgs. n. 163/2006;
- gli Enti competenti hanno trasmesso la documentazione comprovante i requisiti di ordine generale ad eccezione dei nulla osta antimafia che non sono stati rilasciati dalla Prefettura di Torino;
- essendo decorso il termine di cui al comma 4 dell'art. 88 del D.Lgs. n° 159/2011 si può procedere, ai sensi del comma 4-bis del medesimo articolo, anche in assenza di comunicazione antimafia previa acquisizione di apposita dichiarazione, resa ai sensi dell'art. 38 del D.P.R. n° 445/2000, con la quale l'interessato attesti che nei propri confronti non sussistono le cause di divieto, di decadenza o di sospensione di cui all'art. 67 del D.Lgs. n° 159/2011;
- la suddetta dichiarazione è stata resa da tutti i concorrenti nonché dai rispettivi progettisti indicati dagli stessi per la progettazione definitiva ed esecutiva sull'apposito modulo (Allegato 2 - punto 27 e Allegato 5 - punto 15) in sede di partecipazione alla gara;
- il presente atto, ai sensi dell'art. 88, comma 4-bis, secondo periodo, del D.Lgs. n° 159/2011 è pertanto soggetto a condizione risolutiva, conseguentemente, nel caso di avveramento della condizione ovvero di sussistenza delle cause di divieto, di decadenza o di sospensione di cui all'art. 67 del D.Lgs. n° 159/2011, in capo all'aggiudicatario si provvederà alla sua revoca fatto salvo il pagamento del valore delle opere già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione del rimanente, nei limiti delle utilità conseguite;
- a seguito dell'esame della documentazione pervenuta sono confermate le dichiarazioni fornite in sede di gara dalla Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa, risultata aggiudicataria, e dalla Ditta CEVIG srl, risultata 2[^] in graduatoria nonché dai rispettivi progettisti indicati per la progettazione definitiva ed esecutiva e pertanto l'insussistenza delle cause di esclusione di cui al comma 1 dell'art. 38 del D.Lgs. n° 163/2006;

VERIFICATA la regolarità degli atti inerenti la procedura d' appalto in oggetto;

RITENUTO, pertanto, di procedere, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.lgs. 163/2006, all'aggiudicazione definitiva dell'appalto per la progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001) a favore dell'impresa risultata provvisoriamente aggiudicataria;

DATO ATTO che la spesa complessiva per la realizzazione dell'opera, pari ad €. 873.183,28 è finanziata con i fondi relativi al Primo Programma "6000 Campanili" assegnati con D.M.II.TT. emesso di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, 28.01.2015, n. 23, giusto D.M.II.TT. n° 29 del 30.01.2015 di approvazione dell'Elenco degli interventi ammessi a finanziamento.

RITENUTO nulla ostare all'aggiudicazione definitiva;

VISTO il D.Lgs. 12.04.2006, n° 163 e smi , Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture;

VISTO il D.P.R. n° 207 del 05.10.2010;

VISTO il D. Lgs n° 267 del 18/8/2000 (Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti locali);

DETERMINA

1. di approvare integralmente , ai sensi dell'art. 12, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 e smi , i seguenti verbali di gara della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001) :

n° 1 relativo alla prima seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015, n° 2 relativo alla seconda seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015, n° 3 relativo alla seconda seduta (riservata) tenutasi in data 14.07.2015, n° 4 relativo alla terza seduta (riservata) tenutasi in data 15.07.2015, n° 5 relativo alla quarta seduta (pubblica) tenutasi in data 22.07.2015, n° 6 relativo alla quinta seduta (pubblica) tenutasi in data 11.08.2015, nonché il Verbale di verifica dell'offerta anomala in data 10.08.2015 ed il Verbale di contraddittorio relativo alla verifica dell'offerta anomala in data 11.08.2015 che allegati alla presente ne formano parte integrante e sostanziale;

2. di aggiudicare definitivamente, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.Lgs. n° 163/2006 e smi l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori di che trattasi alla Ditta **QUINTINO COSTRUZIONI spa** con sede in Collegno (TO) per i seguenti importi:

- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione definitiva: Euro 18.265,16 ;
- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 16.448,01 ;
- importo di aggiudicazione per l'esecuzione dei lavori: Euro 492.783,20 a cui dovrà essere aggiunto l'importo di €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetto a ribasso;

così per un importo complessivo netto di aggiudicazione di **Euro 527.496,37** ed un importo contrattuale comprensivo di oneri per la sicurezza di Euro 546.496,37, in virtù della seguente graduatoria finale, in ordine decrescente:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
QUINTINO COSTRUZIONI spa	78,42	5,00	5,00	10	98,42
C.E.V.I.G. srl	80,00	0,09	0,09	0,83	81,01
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	74,47	0,13	0,13	1,23	75,96
IMPRESA FERRERI CARLO	50,74	2,13	2,13	7,40	62,40

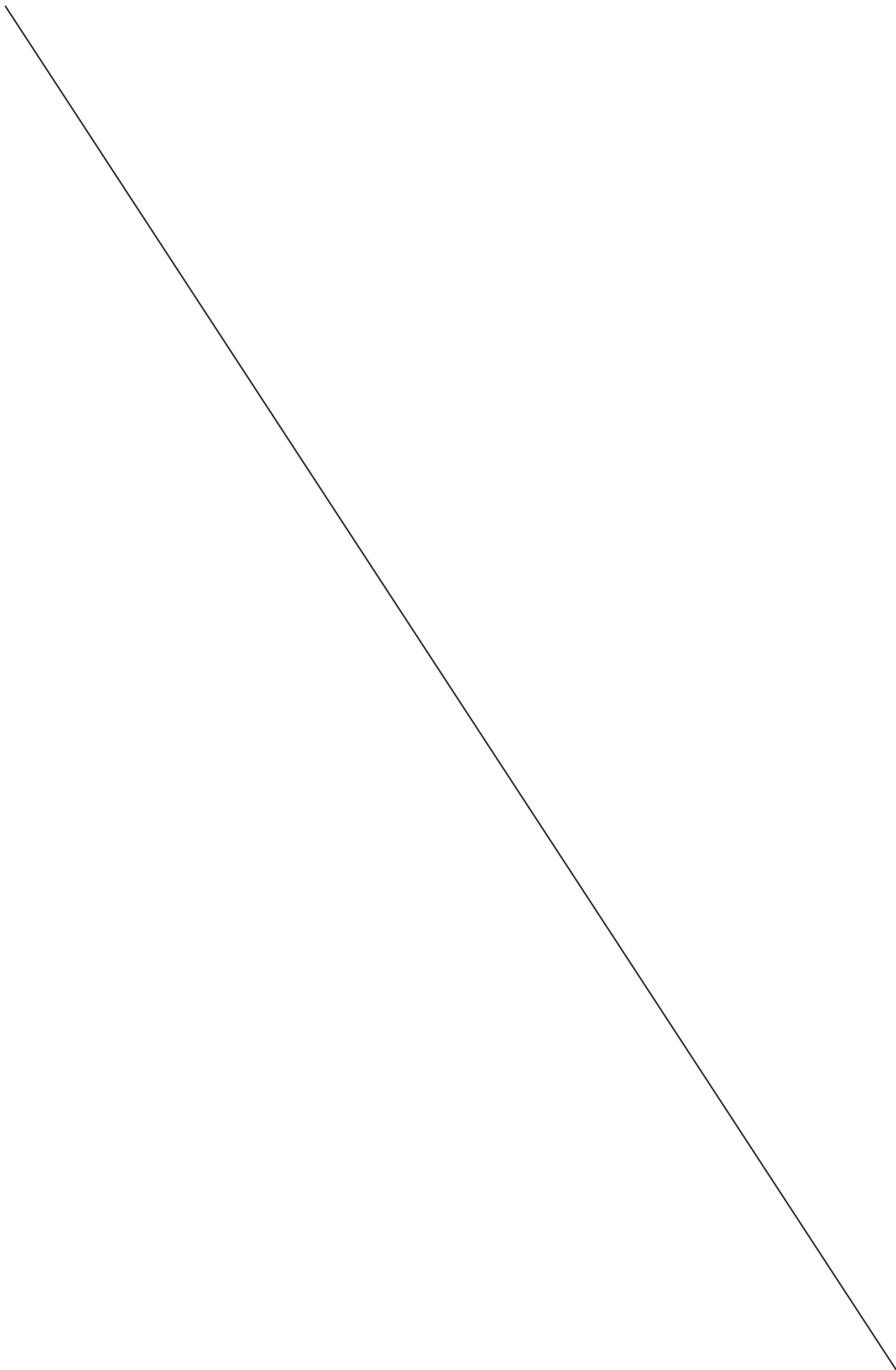
3. di dare atto che l'aggiudicazione di cui sopra, ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.lgs. 163/2006, é efficace con l'adozione del presente atto essendo stata espletata la verifica del possesso dei prescritti requisiti.
4. di dare atto che , per quanto esposto in premessa, il presente atto, ai sensi dell'art. 88, comma 4-bis, secondo periodo, del D.Lgs. n° 159/2011 è soggetto a condizione risolutiva , conseguentemente, nel caso di avveramento della condizione ovvero di sussistenza in capo dell'aggiudicatario delle cause di divieto, di decadenza o di sospensione di cui all'art. 67 del D.Lgs. n° 159/2011, si provvederà alla sua revoca fatto salvo il pagamento del valore delle opere già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione del rimanente, nei limiti delle utilità conseguite;
5. di dare comunicazione dell'avvenuta aggiudicazione definitiva di cui al presente atto all'aggiudicatario, al concorrente che segue nella graduatoria, a tutti i candidati che hanno presentato un'offerta ammessa in gara, nonché a coloro la cui offerta è stata esclusa, così' come prescritto dall'art. 79, comma 5 del D.Lgs. 12.04.2006, n° 163;

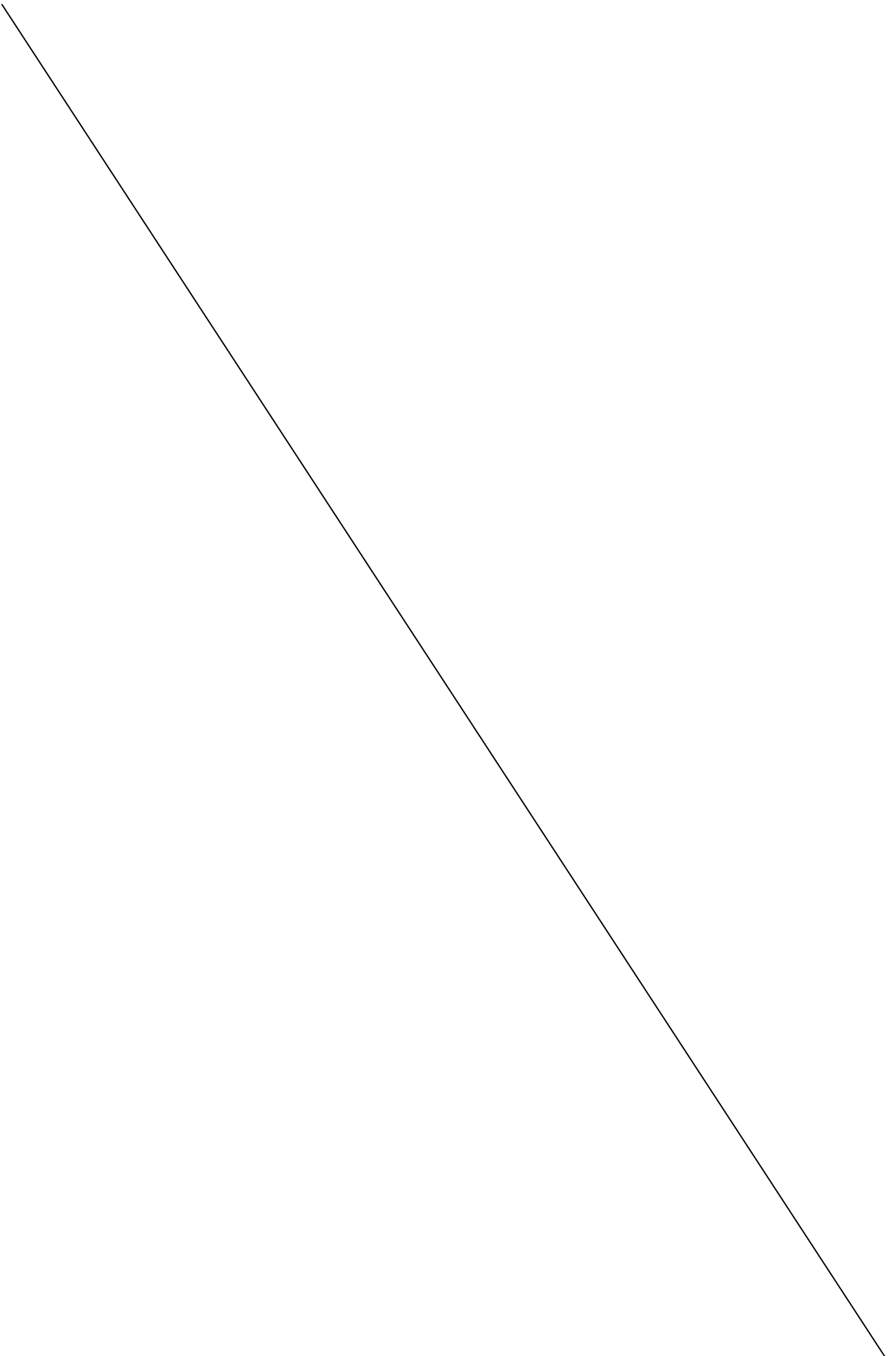
- 6.** di dare atto che la suddetta comunicazione dovrà essere effettuata per iscritto e sarà trasmessa mediante posta elettronica certificata unitamente a copia del presente atto e dei Verbali di gara ad esso allegati , così come prescritto dall'art. 79, comma 5-bis del D.Lgs. 12.04.2006, n° 163;
- 7.** di provvedere ai sensi degli artt. 65 e 122, commi 3 e 5, del D.Lgs. 12.04.2006, n° 163 alla pubblicazione di apposito Avviso sui risultati della procedura di affidamento oggetto del presente atto sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici , all'Albo Pretorio presente sul sito informatico di questo Comune all'indirizzo <http://www.comune.rueglio.to.it> nonché nell'apposita sezione del medesimo ed inoltre non oltre 2 giorni lavorativi dopo la pubblicazione sulla G.U.R.I. sul sito internet ufficiale dell'Osservatorio Opere Pubbliche della Regione Piemonte e sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti nonché, per estratto, sul quotidiano La Stampa Edizione Regionale ed Edizione Nazionale.
- 8.** di liquidare , ai fini della pubblicazione dell'Avviso sui risultati della procedura di affidamento sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – Contratti, all'Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato l'importo di €. 1.142,45 oltre ad €. 247,82 da versare direttamente all'erario, così come da preventivo calcolato sulla piattaforma internet Inserzioni On Line.
- 9.** di liquidare , ai fini della pubblicazione dell'Avviso sui risultati della procedura di affidamento per estratto sul quotidiano La Stampa Edizione Regionale ed Edizione Nazionale , a fronte di presentazione di regolare fattura e senza ulteriore atto determinativo, alla Società Publikompass spa l'importo di €. 1.000,40 IVA (22%) compresa così come da preventivo prot. n° 2799 del 28.11.2015 dando atto che tale spesa dovrà essere rimborsata alla stazione appaltante dall'aggiudicatario entro il termine di sessanta giorni dall'aggiudicazione ai sensi dell'articolo 34, comma 35, del D.L. 179/2012 convertito nella Legge n° 221/2012.
- 10.** di dare atto che avverso il presente provvedimento potrà essere proposto ricorso ordinario presso il Tribunale Amministrativo Regionale del Piemonte – Sezione di Torino entro 60 giorni dalla data di notifica ai soggetti interessati ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 giorni dalla medesima data;
- 11.** di impegnare la spesa complessiva di €. 873.183,28 al Cap. 3221, Cod. 2.05.01.04 del Bilancio di Previsione 2015;

La presente Determinazione, anche ai fini della pubblicità e della trasparenza amministrativa, sarà pubblicata all'Albo Pretorio presente sul sito informatico di questo Comune all'indirizzo <http://www.comune.rueglio.to.it> per 15 gg. consecutivi ed avrà esecuzione con l'apposizione del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria ai sensi dell'art. 151, comma 4 del D.Lgs 267/2000.

A norma dell'art. 8 della legge 241/90 si rende noto che il responsabile del procedimento è il Geom. Claudio MONGIOVETTO, Responsabile Area Tecnica.

Rueglio, li' 30.11.2015.





Verbale di Gara n° 1

=====

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno *duemilaquindici*, addì **UNO** del mese di **LUGLIO** , alle **ore 10.00**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

PREMESSO

- che con Deliberazione della Giunta Comunale n° 27 del 22.04.2015, resa immediatamente eseguibile ai sensi di legge, è stato approvato il progetto Preliminare da porre a base di gara di appalto, ai sensi dell'art. 53, comma 2, lettera b) del D.Lgs. n° 163/2006 e s.m.i., dell'intervento denominato **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI – LAVORI DI**

RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO “KA ‘D-MESANIS” , per un importo complessivo di €. 873.183,28 di cui €. 560.000,00 per lavori soggetti a ribasso, €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, €. 44.247,00 per progettazione definitiva soggetti a ribasso , €. 39.845,00 per progettazione esecutiva soggetti a ribasso ed €. 210.091,28 per somme a disposizione dell’Amministrazione;

- che con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 19 del 22.04.2015, è stato adottato il provvedimento di cui all'art. 192 del D.Lgs. 18/08/2000, n° 267 e che con la stessa determinazione si è disposto di appaltare l’intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI – LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS avvalendosi del sistema della procedura aperta da esperirsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del combinato disposto dell’art. 54, comma 2, e dell’art. 55, commi 1 e 5, e dell' art. 83 del D.lgs 12 aprile 2006, n.163 , senza ammissione di offerte economiche in aumento, adempiendo a quanto disposto dall’art. 107, comma 3, del D.Lgs. 18.08.2000, n° 267 e per un importo a base di gara di €. 663.092,00 di cui €. 560.000,00 per lavori soggetti a ribasso, €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, €. 44.247,00 per progettazione definitiva soggetti a ribasso , €. 39.845,00 per progettazione esecutiva soggetti a ribasso. (CIG: 6204877A79 – CPV: 45454100-5 – CUP: E49J15000130001).

- che con Bando di gara a procedura aperta del 27.04.2015 prot. n. 919, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie

Speciale - Contratti Pubblici n. 49 del 27.04.2015 nonché all'Albo Pretorio presente sul sito informatico del Comune di Rueglio all'indirizzo <http://www.comune.rueglio.to.it> e nell'apposita sezione del medesimo, sul sito internet ufficiale dell'Osservatorio Opere Pubbliche della Regione Piemonte e sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a decorrere dal giorno 27.04.2015 nonché, per estratto, sul quotidiano La Stampa Edizione Regionale ed Edizione Nazionale del 29.04.2015, è stata fissata l'asta pubblica per le ore 10,00 dell'01.07.2015 dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI – LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS per un importo a base di gara di €. 663.092,00 di cui €. 560.000,00 per lavori soggetti a ribasso, €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, €. 44.247,00 per progettazione definitiva soggetti a ribasso, €. 39.845,00 per progettazione esecutiva soggetti a ribasso. (CIG: 6204877A79 – CPV: 45454100-5 – CUP: E49J15000130001).

- che le modalità della gara furono stabilite nel citato bando.
- che nell'ambito del procedimento di aggiudicazione è stato distinto l'ambito formale dall'ambito tecnico.
- che per quanto concerne l'ambito formale è stato costituito un Seggio di gara, composto dal Responsabile del Servizio Tecnico in qualità di Presidente e da due componenti – in servizio presso il Comune di Rueglio - di cui uno scelto con la funzione di segretario.

Tutto ciò premesso, il Presidente Geom. MONGIOVETTO Claudio, nominato Responsabile del Servizio Tecnico con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014, assistito dal Segretario Dott.ssa PALAZZO Mariateresa (Segretario Comunale) ed alla presenza del testimone Sig.ra GAGLIETTO Silvia, nata ad Ivrea (TO) l' 11.01.1960, dichiara che nei

termini fissati nel bando sono pervenuti numero sei plichi contenenti le offerte per la gara di asta pubblica e precisamente delle Ditte:

- 1) AIROC sas di Viù (TO);
- 2) DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO);
- 3) QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO);
- 4) C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO);
- 5) IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO)
- 6) IMPRESA FERRERI CARLO di Torino;

Verificata positivamente l'integrità dei plichi dichiara inoltre che tutte le Ditte vengono ammesse alla gara e procede all'apertura delle buste contenenti le offerte pervenute dalle concorrenti, precisando che nella presente seduta si provvederà a verificare il contenuto della **busta "A - Documentazione amministrativa"**.

In esito alla verifica della presenza e della correttezza della documentazione contenuta in ciascun plico e allegata a ciascuna offerta, si procede come segue:

- l'offerta di AIROC sas di Viù (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;
- l'offerta di DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;
- l'offerta di QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;
- l'offerta di C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO) risultando conforme al

D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;

- l'offerta di IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;
- l'offerta di IMPRESA FERRERI CARLO di Torino risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;

Alle ore 12.30 si chiude la fase di verifica della Documentazione amministrativa ed il Presidente aggiorna la seduta alle ore 14.30 per procedere alla verifica del possesso dei requisiti speciali per la progettazione.

La seduta riprende alle ore 14.30 ed il Presidente, ai sensi dell'art. 48, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006, procede ad effettuare il sorteggio per comprovare il possesso dei requisiti speciali per la progettazione dei soggetti di cui all'art. 90, 1° comma, lett. d), e), f), f-bis), g) h) del D.L.vo n. 163/2006 indicati nell'offerta per la redazione della progettazione definitiva e, in caso di aggiudicazione, esecutiva dalle Ditte ammesse alla gara, ottenendo il seguente risultato:

1) Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO);

Si procede quindi, a trasmettere alla Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO) la richiesta di comprovare i suddetti requisiti attraverso l'utilizzo del sistema AVCpass.

Il Presidente ai fini di cui sopra procede all'acquisizione all'interno della gara d'appalto creata sul sistema AVCpass i PASSoe di tutte le Ditte concorrenti e, con il supporto tecnico del Contact Center dell'ANAC, accerta l'impossibilità di acquisire a sistema in maniera conforme i

seguenti concorrenti:

- 1) AIROC sas di Viù (TO);
- 2) C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO);
- 3) IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO)
- 4) IMPRESA FERRERI CARLO di Torino;

in quanto i loro PASSoe risultano incompleti con comprendendo tutti gli operatori economici incaricati della progettazione definitiva ed esecutiva; il PASSoe della Ditta IMPRESA EDILE FRANCO srl inoltre non comprende al suo interno l'operatore economico indicato quale Impresa Ausiliaria.

Il Presidente pertanto, riscontrata l'impossibilità di procedere nelle successive fasi della gara d'appalto alla verifica dei requisiti di partecipazione delle suddette Ditte attraverso l'utilizzo del sistema AVCpass dispone:

- di avvalersi di quanto previsto dall'art. 46, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 e di richiedere alle Ditte AIROC sas , C.E.V.I.G. srl, IMPRESA EDILE FRANCO srl e IMPRESA FERRERI CARLO di completare il "PASSOE" di cui all'articolo 2, comma 3.2, delibera 111 del 20/12/2012 dell'AVCP rilasciato dal servizio AVCPASS, presentato in sede di partecipazione alla gara d'appalto comprendendo al suo interno tutti i professionisti indicati sull'apposito modulo (Allegato 2 – punto 22) quali incaricati della progettazione definitiva e, in caso di aggiudicazione, esecutiva nonché per quanto riguarda l' IMPRESA EDILE FRANCO srl anche con l'Impresa Ausiliaria indicata sull'apposito modulo (Allegato 2 – punto 19);
- di confermare l'ammissione alla gara delle seguenti Ditte:
 - 1) AIROC sas di Viù (TO);

- 2) C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO);
- 3) IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO)
- 4) IMPRESA FERRERI CARLO di Torino;

con riserva di escluderle nel caso in cui non venga fornita la documentazione richiesta entro il termine che verrà prescritto.

Il Presidente, ai sensi dell'art. 117 del D.P.R. n° 207/2010 ed ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto di che trattasi, aggiorna la seduta al 14.07.2015 alle ore 09.00, onde poter adempiere a quanto previsto dagli artt. 48, comma 1, e 46, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006.

IL PRESIDENTE DELLA GARA:

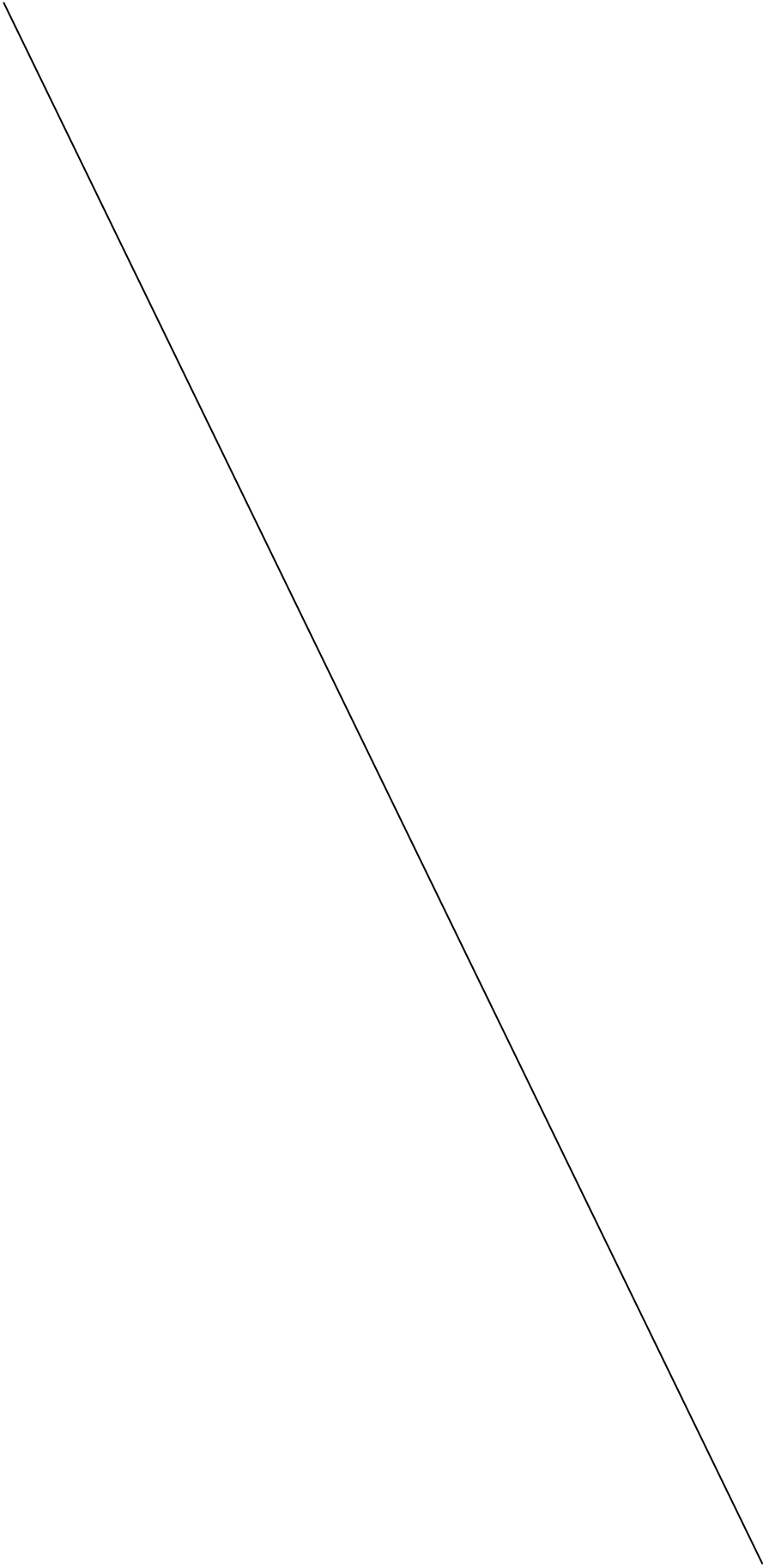
firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

IL TESTIMONE

firmato in originale (GAGLIETTO Silvia Rita)

IL SEGRETARIO:

firmato in originale (PALAZZO Dott.ssa Mariateresa)



Verbale di Gara n° 2

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS.** (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

L'anno *duemilaquindici*, addì **QUATTORDICI** del mese di **LUGLIO** , alle **ore 09.45**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Visto il verbale di gara n. 1 della seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015 della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo - Dott.ssa Mariateresa PALAZZO, Segretario Comunale del Comune di Rueglio;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Sono presenti i Signori:

- AMERIO Mario, Direttore Tecnico della Ditta QUINTINO spa;

Il Presidente della Commissione informa che con nota prot. n° 1632 del 09.07.2015, inviata in pari data a tutte le Ditte concorrenti ammesse alla gara a mezzo posta elettronica certificata è stata comunicata alle stesse la data della presente seduta.

Il Presidente dà atto che la Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl, individuata con sorteggio, ai sensi dell'art. 48, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 ha comprovato, nei termini assegnati, il possesso dei requisiti speciali per la progettazione dichiarati sull'apposito modulo (Allegato 5) in sede di partecipazione alla gara dai professionisti indicati per la progettazione definitiva ed esecutiva così come richiesto dalla Stazione Appaltante in data 01.07.2015 attraverso il sistema AVCPASS.

Il Presidente dà altresì atto che le Ditte AIROC sas di Viù (TO), C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO), IMPRESA EDILE FRANCO di Strambino (TO) e IMPRESA FERRERI CARLO di Torino, hanno rigenerato il "PASSOE" di cui all'articolo 2, comma 3.2, delibera 111 del 20/12/2012 dell'AVCP rilasciato dal servizio AVCPASS, presentato in sede di partecipazione alla gara d'appalto in oggetto

comprendendo al suo interno tutti gli operatori economici incaricati della progettazione definitiva ed esecutiva e, relativamente alla Ditta IMPRESA EDILE FRANCO srl, con l'Impresa Ausiliaria, così come richiesto dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 46, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 rispettivamente con note prott. n° 1541, 1542, 1543, 1544 del 02.07.2015 inviate a mezzo posta elettronica certificata.

Il Presidente della gara dichiara pertanto che a seguito delle verifiche di cui sopra sono ammesse a partecipare alla gara le seguenti Ditte:

- 1) AIROC sas di Viù (TO);
- 2) DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO);
- 3) QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO);
- 4) C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO);
- 5) IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO)
- 6) IMPRESA FERRERI CARLO di Torino;

La Commissione procede quindi all'apertura della **busta "B – Offerta tecnica"** presentata da ciascun offerente, al fine del solo controllo formale del corredo documentale.

La Commissione, nel corso della suddetta operazione, decide di **escludere dalla gara** le seguenti Ditte con la corrispondente motivazione:

- 1) Ditta AIROC sas di Viù (TO): gli elaborati del Progetto Definitivo costituente l'Offerta Tecnica non riportano né i dati identificativi del concorrente né la sottoscrizione da parte del titolare o del legale rappresentante dell'impresa **venendo così a mancare un elemento essenziale, perché tale sottoscrizione ha la funzione di ricondurre al suo autore l'impegno di effettuare la prestazione oggetto del contratto verso il corrispettivo richiesto ed assicurare, contemporaneamente, la provenienza, la serietà e l'affidabilità dell'offerta stessa.**

Quanto sopra costituisce causa di esclusione ai sensi del paragrafo 11 del Disciplinare di gara.

Si riportano i seguenti capoversi presenti nella parte II, paragrafo 2 della Determinazione AVCP n° 4 del 10.10.2012 (Indicazioni generali per la redazione dei bandi di gara ai sensi degli articoli 64, comma 4-bis e 46, comma 1-bis, del Codice dei contratti pubblici), così come fatti propri dal Bando di gara (cfr. paragrafo 14 del Disciplinare di gara): *“Secondo il consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa e dell’Autorità, la sottoscrizione dell’offerta e della domanda di partecipazione è lo strumento mediante il quale l’autore fa proprie le dichiarazioni rese, serve a renderne nota la paternità ed a vincolare l’autore alla manifestazione di volontà in esse contenuta. Detta sottoscrizione costituisce, pertanto, un elemento essenziale, perché ha la funzione*

di ricondurre al suo autore l’impegno di effettuare la prestazione oggetto del contratto verso il corrispettivo richiesto ed assicurare, contemporaneamente, la provenienza, la serietà e l’affidabilità dell’offerta stessa (cfr. AVCP, parere n. 225 del 16 dicembre 2010; parere n. 78 del 30 luglio 2009).

Pertanto, la mancanza della sottoscrizione (o l’impossibilità di attribuirle ad un soggetto specifico, ad esempio perché illeggibile e priva della menzione della qualifica del sottoscrittore) inficia la validità della manifestazione di volontà contenuta nell’offerta/domanda di partecipazione, determinando la nullità delle stesse (e la conseguente irricevibilità), a garanzia della par condicio dei partecipanti (cfr. Cons. St., sez. V, 21 giugno 2012, n. 3669; sez. V, 25 gennaio 2011, n. 513).

Quanto precede vale sia con riguardo all’offerta economica che all’offerta tecnica, anche in assenza di una esplicita comminatoria di

*esclusione nella lex specialis; in caso di R.T.I. costituendo, è necessaria la sottoscrizione di tutti i partecipanti al raggruppamento temporaneo.
[.....]*

*[....] Deve, al contrario, escludersi che possa essere considerata equipollente alla sottoscrizione in calce l'apposizione della sottoscrizione sulla sigillatura del plico nel quale l'offerta stessa è contenuta, atteso che tale eventuale incumbente assolve unicamente
all'esigenza di garantire la non manomissione del plico.”*

E' inoltre assente tra gli elaborati presentati la “Relazione Riepilogativa di Sintesi” di cui al punto 2) del paragrafo 11 del Disciplinare di Gara in cui il concorrente avrebbe dovuto evidenziare gli elementi del progetto offerto che incidono significativamente sugli elementi di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, **venendo così a mancare un elemento essenziale per la valutazione dell'offerta tecnica presentata da parte della Commissione giudicatrice.**

Quanto sopra costituisce causa di esclusione ai sensi del paragrafo 9 del Disciplinare di gara.

Si riportano i seguenti capoversi estratti dal punto 2 (Nuovo soccorso istruttorio ex art. 46, comma 1-ter del Codice) della Determinazione ANAC n° 1 dell'08.01.2015:

“[.....] Ciò premesso, è evidente come la novella normativa introdotta dall'art. 39 del d.l. 90/2014 conv. in l. 114/2014, con riferimento alle previsioni di cui all'art. 46 del Codice, determini un superamento dei principi sopra enunciati, comportando un'inversione radicale di principio; inversione in base alla quale è generalmente sanabile qualsiasi carenza, omissione o irregolarità, con il solo limite intrinseco dell'inalterabilità del contenuto dell'offerta, della certezza in ordine alla provenienza della stessa, del principio di segretezza che presiede alla

presentazione della medesima e di inalterabilità delle condizioni in cui versano i concorrenti al momento della scadenza del termine per la partecipazione alla gara. [.....]

[.....] Dal dato letterale della norma, emerge chiaramente come sia consentito in sede di gara procedere alla sanatoria di ogni omissione o incompletezza documentale, superando l'illustrato limite della sola integrazione e regolarizzazione di quanto già dichiarato e prodotto in gara. Inoltre, il riferimento ivi contenuto anche agli elementi e non solo alle dichiarazioni, consente un'estensione dell'istituto del soccorso istruttorio a tutti i documenti da produrre in gara, in relazione ai requisiti di partecipazione ma non anche per supplire a carenze dell'offerta.

L'ampliamento dell'ambito applicativo del soccorso istruttorio – tale da consentire il completamento o l'integrazione dell'offerta – infatti, altererebbe la par condicio, il libero gioco della concorrenza, violerebbe il canone di imparzialità e di buon andamento dell'azione amministrativa, eluderebbe la natura decadenziale dei termini cui è soggetta la procedura (Ad.Pl. Cons. St. n. 9/2014 cit.), non ultimo, implicherebbe la violazione del principio di segretezza delle offerte.

Gli stessi principi sopra richiamati, inducono altresì ad affermare che l'istituto in parola non può, in ogni caso, essere strumentalmente utilizzato per l'acquisizione, in gara, di un requisito o di una condizione di partecipazione, mancante alla scadenza del termine di presentazione dell'offerta. [.....]”

- 2) Ditta IMPRESA EDILE FRANCO srl di Strambino (TO): sono presenti tra i documenti gli elaborati denominati “Impianti Elettrici – Analisi Prezzi”, “Impianti Meccanici – Analisi Nuovi Prezzi”, “Percentuale lavorazioni” contenenti i prezzi offerti dal concorrente con conseguente conoscenza totale dell'offerta economica relativamente all'importo per

l'esecuzione dei lavori prima della valutazione dell'offerta tecnica e dell'attribuzione dei relativi punteggi **violando i principi di trasparenza, imparzialità e segretezza delle offerte.**

Quanto sopra costituisce causa di esclusione ai sensi del paragrafo 11 del Disciplinare di gara.

Si riportano i seguenti capoversi presenti nella parte III, paragrafo 2 della Determinazione AVCP n° 4 del 10.10.2012 (Indicazioni generali per la redazione dei bandi di gara ai sensi degli articoli 64, comma 4-bis e 46, comma 1-bis, del Codice dei contratti pubblici), così come fatti propri dal Bando di gara (cfr. paragrafo 14 del Disciplinare di gara):” *La regola della separazione fisica dell'offerta economica dall'offerta tecnica costituisce un principio di derivazione giurisprudenziale oramai consolidato, che garantisce un ordinato svolgimento della gara ed impone, al contempo, di compiere le verifiche documentali e gli apprezzamenti tecnici in una fase antecedente a quella in cui si conoscerà l'ammontare delle offerte economiche (cfr. Cons. St., sez. VI, n.1935/2001; Cons. St., sez. V, n. 196/2007; T.A.R. Lombardia, Brescia, n. 555/2005; AVCP del. n. 31/2009).*

Risultano improntati a tale principio gli articoli 120 e 283 del Regolamento.

In questo caso, la forma procedurale risponde all'esigenza di assicurare trasparenza, imparzialità e segretezza delle offerte; in tal modo, la verifica dei requisiti e la valutazione dell'offerta tecnica vengano effettuate senza condizionamenti derivanti dalla anticipata conoscenza della componente economica. Tra le varie ipotesi che realizzano il difetto di separazione predetto si annoverano, a mero titolo esemplificativo: la mancata separazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica all'interno del plico, come prescritto dal bando; l'inserimento di elementi

concernenti il prezzo esclusivamente in documenti non contenuti nella busta dedicata all'offerta economica.

Si rileva inoltre che alcuni elaborati del Progetto Definitivo sono contenuti esclusivamente in un cd-rom allegato in files non sottoscritti dal Legale Rappresentante dell'impresa concorrente nonché dai progettisti indicati dalla stessa e che , in parte, non riportano i dati identificativi del concorrente stesso.

A seguito delle suddette esclusioni restano in gara le seguenti Ditte:

- 1) Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl;
- 2) Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa;
- 3) Ditta C.E.V.I.G. srl;
- 4) Ditta FERRERI CARLO ;

per le quali la Commissione ha accertato la conformità al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara della documentazione.

Si dà atto che all'interno del plico della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa è presente un cd-rom che non viene visionato ma sigillato in quanto essendo completa la documentazione cartacea non si ravvede la necessità di consultazione dei files.

Alle ore 11.15 si chiude la fase di verifica documentale dell'Offerta Tecnica ed il Presidente invita il Sig. AMERIO Mario ad uscire per continuare la seduta in modo riservato.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (PALAZZO Dott.ssa Mariateresa)

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)

Verbale di Gara n° 3

=====

SECONDA SEDUTA (RISERVATA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno *duemilaquindici*, addì **QUATTORDICI** del mese di **LUGLIO** , alle **ore 11.15**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Visti il verbale di gara n. 1 della seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015 ed il verbale di gara n. 2 della seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015 della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato **PRIMO**

PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo - Dott.ssa Mariateresa PALAZZO, Segretario Comunale del Comune di Rueglio;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Il Presidente, unitamente al “plenum” della Commissione, inizia ad esaminare la documentazione costituente le offerte tecniche presentate dalle 4 ditte concorrenti ammesse alla gara ai fini della valutazione delle stesse.

Il Presidente ricorda che i criteri di valutazione delle offerte tecniche sono quelli stabiliti in maniera inderogabile dal Bando di gara e precisamente dal paragrafo 8 del Disciplinare di gara e che non potranno essere oggetto di rimodulazione e/o integrazione e/o specificazione, con applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui all'allegato G al DPR n° 207/2010.

La Commissione legge e analizza i documenti dei soggetti ammessi e dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula i giudizi di seguito riportati.

1) DEMARCHI COSTRUZIONI

- criterio A1: migliorabile la soluzione progettuale del servizio

igienico in comune tra la sala pluriuso e la camera al Piano Primo nonché la revisione dell'accessibilità ai portatori di handicap; buono l'intervento di conservazione proposto;

- criterio A2: buono il livello di approfondimento e la chiarezza della proposta di sistemazione esterna , da migliorare l'inserimento dello spazio a verde;
- criterio A3: la soluzione proposta è migliorativa rispetto a quanto indicato nel Progetto Preliminare a base di gara per quanto riguarda l'impianto di climatizzazione – riscaldamento, gli impianti hanno un basso impatto sulle parti strutturali, buona la proposta illuminotecnica;
- criterio A4: è ritenuta buona la proposta progettuale contenente l'utilizzo di tecnologie costruttive e materiali coerenti con l'edificio ed il contesto;
- criterio A5: il crono programma è conforme alle tempistiche indicate nel Bando di Gara; le soluzioni organizzative del cantiere sono ritenute idonee rispetto alle interferenze presenti nell'area di intervento;

2) QUINTINO COSTRUZIONI spa

- criterio A1: la soluzione proposta è in linea con quanto indicato nel Progetto Preliminare a base di gara, buono l'intervento di conservazione proposto con particolare attenzione al recupero degli affreschi ed alla conservazione delle parti e dei manufatti lignei anche se è da migliorare l'intervento di recupero della scala esterna in muratura;
- criterio A2: la proposta delle sistemazioni esterne è completa e chiara, si ritiene che la conservazione del muro di recinzione con l'inserimento di nuove parti in muratura intervallate da tratti con

ringhiera precluda la visibilità dell'edificio principale e limiti la libera accessibilità alla collettività;

- criterio A3: l'inserimento di concatenamenti metallici appaiono più impattanti rispetto alla soluzione proposta dal precedente concorrente, si provvederà ad effettuare maggiori accertamenti sugli aspetti tecnici con l'esperto in materia all'uopo nominato; sono ritenute buone le proposte impiantistiche e le soluzioni illuminotecniche indicate.
- criterio A4: l'utilizzo di materiali e tecnologie costruttive tipiche del luogo è buono; apprezzata la sostituzione dei serramenti per il risparmio energetico con altri similari per tipologia agli esistenti. Viene proposta la fornitura e posa di schermo per la sala polivalente.
- criterio A5: il crono programma è conforme alle tempistiche indicate nel Bando di Gara; le soluzioni organizzative del cantiere sono ritenute idonee rispetto alle interferenze presenti nell'area di intervento;

3) C.E.V.I.G. srl

- criterio A1: il progetto di conservazione è ritenuto buono, sviluppato con particolare attenzione al restauro degli affreschi e murature.
- criterio A2: le sistemazioni dell'area esterna sono approfondite per quanto riguarda gli elementi di delimitazione, arredo, verde e pavimentazioni peraltro molto fruibili dalle persone con disabilità; si ritiene molto appropriato l'inserimento delle sistemazioni esterne nel contesto ambientale del luogo e per l'utilizzo della collettività.
- criterio A3: gli interventi di consolidamento delle strutture sono

previsti con opere e tecnologie contenute sulle murature e strutture esistenti, é ritenuto buono l'inserimento dell'impianto elettrico ed illuminante; l'impianto di climatizzazione è con apparecchiature a vista. Si ritiene molto buona la soluzione proposta di posa serramenti interni per il risparmio energetico con mantenimento degli attuali serramenti in legno restaurati per la salvaguardia del complesso di facciata.

- criterio A4: la proposta progettuale dimostra l'impiego di materiali e tecnologie costruttive coerenti con l'immobile ed il contesto , privilegiando utilizzo di materiali reperiti sul territorio canavesano.
- criterio A5: il crono programma è conforme alle tempistiche indicate nel Bando di Gara; le soluzioni organizzative del cantiere sono ritenute idonee rispetto alle interferenze presenti nell'area di intervento. Vengono utilizzati dei pannelli di recinzione fonoassorbenti per limitare il disturbo in termini di rumore che potrebbe originare l'attività di cantiere. Molto apprezzabile la proposta di attivare un cantiere aperto per consentire ai cittadini di visionare le fasi lavorative.

4) IMPRESA FERRERI CARLO

- criterio A1: la soluzione progettuale è in linea con le indicazioni contenute nel progetto preliminare. Il progetto architettonico risulta carente trattandosi comunque della fase progettuale definitiva . Si rileva che seppur trattandosi di progetto definitivo alcuni approfondimenti vengono demandati a fasi progettuali successive creando pregiudizio sia alle determinazioni di carattere economico sia all'acquisizione dei pareri degli Enti Preposti (Soprintendenza, VVFF, ecc.) .

- criterio A2: la sistemazione area esterna proposta è descritta in modo sufficiente , si ritiene mancante l'inserimento di spazi a verde e panchine per l'aggregazione della collettività .
- criterio A3: impianti di climatizzazione con apparecchiature a vista . Tipologie di impianti elettrici e corpi illuminanti molto minimali rispetto alle precedenti soluzioni proposte. Per gli interventi di consolidamento strutture vengono proposte soluzioni differenti alla tipologia presente , con impiego di materiali (acciaio e cls) poco coerenti .
- criterio A4: la definizione delle tipologie costruttive e dei materiali che si intendono utilizzare è modesta le stesse sono inoltre ritenute poco coerenti con il contesto.
- criterio A5: il crono programma è conforme alle tempistiche indicate nel Bando di Gara; le soluzioni organizzative del cantiere sono estese anche a superfici adiacenti di difficile applicazione con problemi operativi di accessibilità alle aree contigue l'edificio in ristrutturazione .

Alle ore 18.00 é dichiarata chiusa la seduta, aggiornando i lavori al giorno 15.07.2015 alle ore 09.30, sempre in seduta riservata, per dare la possibilità ai componenti della Commissione di rivolgere le proprie domande agli esperti in materia di tutela e valorizzazione di beni culturali e di strutture e prevenzione incendi nominati con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 in merito alle offerte tecniche dei concorrenti ammessi alla gara.

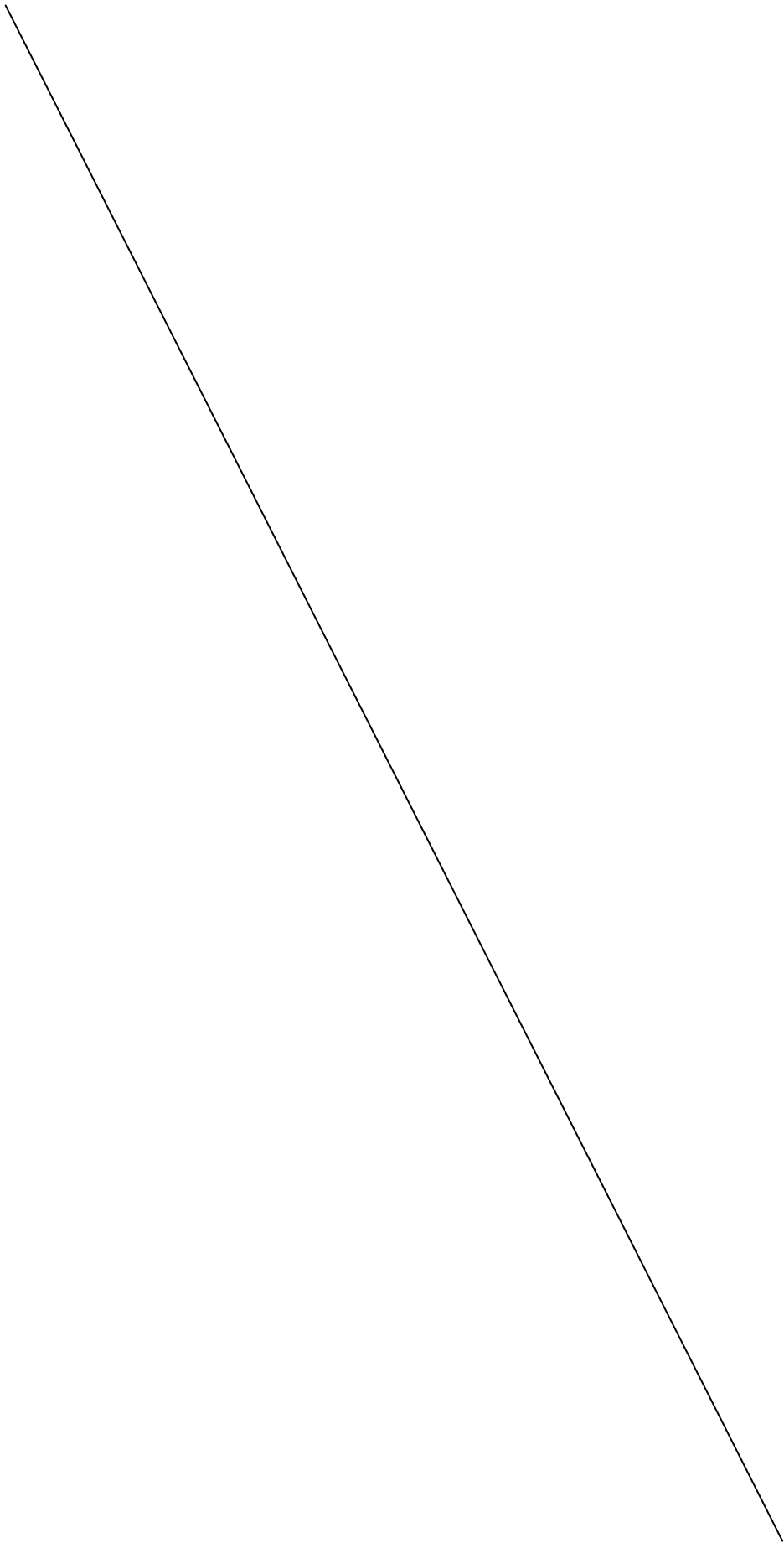
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (PALAZZO Dott.ssa Mariateresa)

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)



Verbale di Gara n° 4

=====

TERZA SEDUTA (RISERVATA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno *duemilaquindici*, addì **QUINDICI** del mese di **LUGLIO** , alle **ore 09.30**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Visti il verbale di gara n. 1 della seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015 , il verbale di gara n. 2 della seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015 ed il verbale di gara n. 3 della seduta (riservata) tenutasi in data 14.07.2015 della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto

definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo - Dott.ssa Mariateresa PALAZZO, Segretario Comunale del Comune di Rueglio;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Assistono alla seduta i seguenti soggetti tecnici terzi nominati con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015, ammessi con la sola formula «a domanda risponde» senza possibilità di espressione di giudizi, commenti o altri apprezzamenti sull'oggetto della valutazione, così come previsto al paragrafo 13.2 del Disciplinare di gara:

Arch. GASTALDO BRAC Alessandro, esperto in materia di tutela e valorizzazione di beni culturali al quale potranno essere formulate specifiche domande relativamente al criterio di valutazione A.1 - Qualità del Progetto di conservazione;

Ing. TANNIOIA Daniele, esperto in materia di strutture e prevenzione incendi al quale potranno essere formulate domande relativamente al criterio di valutazione A.3 - Soluzioni costruttive e impiantistiche atte a garantire il minor impatto sulle strutture e sull'architettura;

Il Presidente formula all'Arch. GASTALDO BRAC Alessandro, relativamente

ad ognuna delle offerte tecniche presentate dalle 4 ditte concorrenti ammesse alla gara le seguenti domande: << dall'esame della documentazione costituente l'offerta tecnica si evince con chiarezza la metodologia del recupero materico e formale degli apparati architettonici e decorativi ? >>, <<gli interventi di conservazione degli stessi previsti in progetto sono coerenti ed adeguati al contesto dell'edificio ?>>

Il Presidente formula altresì all' Ing. TANNIOIA Daniele , relativamente ad ognuna delle offerte tecniche presentate dalle 4 ditte concorrenti ammesse alla gara la seguente domanda: << le soluzioni costruttive ed impiantistiche previste in progetto garantiscono la salvaguardia delle strutture esistenti e le opere di consolidamento sono ritenute idonee ?>>.

La Commissione concede ai due tecnici esperti il tempo necessario per esaminare la documentazione di gara delle Ditte ammesse alla stessa al fine di consentire loro di rispondere ai quesiti postigli dal Presidente.

Al termine del suddetto esame la Commissione acquisisce le seguenti risposte:

dall' Arch. GASTALDO BRAC Alessandro

- 1) DEMARCHI COSTRUZIONI: SI per entrambi i quesiti posti tuttavia si segnala che il prodotto denominato "Paraloid B-72" indicato nella Relazione Riepilogativa di Sintesi per il trattamento ed il consolidamento dei tavolati lignei non é più utilizzato da anni nel campo dei restauri per la sua nocività;
- 2) QUINTINO COSTRUZIONI spa : SI per entrambi i quesiti posti;
- 3) C.E.V.I.G. srl : SI per entrambi i quesiti posti tuttavia si segnala che la parte di recupero artistico risulta meno approfondita rispetto al concorrente precedente ;
- 4) IMPRESA FERRERI CARLO: quanto riportato in merito nella Relazione Riepilogativa di Sintesi è approfondito e coerente

storicamente, compatibile e valido nelle scelte ma non corrisponde con le indicazioni riportate negli elaborati del Progetto Definitivo, la parte relativa al recupero artistico è inoltre carente e non adeguata alla fase di progettazione in esame;

dall' Ing. TANNIOIA Daniele

- 1) DEMARCHI COSTRUZIONI: SI , gli interventi strutturali appaiono idonei e gli impianti inseriti correttamente nel contesto dell'edificio;
- 2) QUINTINO COSTRUZIONI spa : SI, l'inserimento di concatenamenti metallici è compatibile con la struttura dell'edificio, l'impiego di tale tecnica è una scelta progettuale;
- 3) C.E.V.I.G. srl : SI tuttavia il progetto strutturale deve essere maggiormente approfondito sul dettaglio del tratto perimetrale di sottomurazione che desta qualche perplessità sia progettuale che di inserimento nel contesto dell'edificio;
- 4) IMPRESA FERRERI CARLO: NO gli interventi strutturali sono molto impattanti sulle strutture esistenti con utilizzo di soluzioni non in linea con l'edificio; lo studio e l'inserimento degli impianti è molto contenuto e non sufficiente per la fase progettuale definitiva;

La Commissione in base alla propria valutazione delle offerte tecniche delle Ditte concorrenti ammesse alla gara ed ai giudizi formulati in merito nella seduta segreta del 14.07.2015, preso atto dei chiarimenti ricevuti dagli esperti tecnici all'uopo nominati relativamente ai seguenti sub-criteri:

A.1 - Qualità del Progetto di conservazione;

A.3 - Soluzioni costruttive e impiantistiche atte a garantire il minor impatto sulle strutture e sull'architettura;

attribuisce per ogni sub-criterio di valutazione i punteggi riportati nelle allegate Schede di valutazione delle offerte tecniche (Allegato 1) ottenuti

moltiplicando il Peso di ogni sub-criterio per i rispettivi Coefficienti definitivi ottenuti trasformando la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni offerta dai singoli componenti della Commissione giudicatrice riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Conclusa dunque la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Ditte concorrenti ammesse sulla base della documentazione contenuta nella busta “B – Offerta tecnica” viene stilata la graduatoria del punteggio complessivo relativo al Criterio di natura QUALITATIVA Criterio A – Valore progettuale e tecnico riportata nella tabella allegata (Allegato 2).

Così come previsto al paragrafo 8 del Disciplinare di gara al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando di gara tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa (per i quali in base alle indicazioni e formule contenute negli allegati al DPR 207/2010, per ogni criterio alla offerta migliore è sempre attribuito un coefficiente pari ad uno), poiché nessun concorrente ha ottenuto , per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, viene effettuata la così detta **riparametrazione** dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (sub-criteri), e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico il punteggio complessivo riparametrato relativo all'offerta tecnica attribuito alle n° 4 Ditte concorrenti ammesse:

Concorrente	Punteggio Totale	Punteggio Totale Massimo	Punteggio Totale Definitivo riparametrato
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	70,75		74,47
QUINTINO COSTRUZIONI spa	74,50		78,42
C.E.V.I.G. srl	76,00	76,00	80,00
IMPRESA FERRERI CARLO	48,20		50,74

Alle ore 12.30 viene dichiarata chiusa la seduta riservata, aggiornando i lavori al giorno 22.07.2015 alle ore 09.00 per rendere noto, in seduta pubblica, l'esito della valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, con comunicazione della relativa graduatoria parziale e procedere all'apertura della busta "C – Offerta economica" presentata dai medesimi concorrenti.

Si allegano al presente Verbale a farne parte integrante e sostanziale:

- Schede di valutazione delle offerte tecniche (Allegato 1)
- Punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica (Allegato 2);

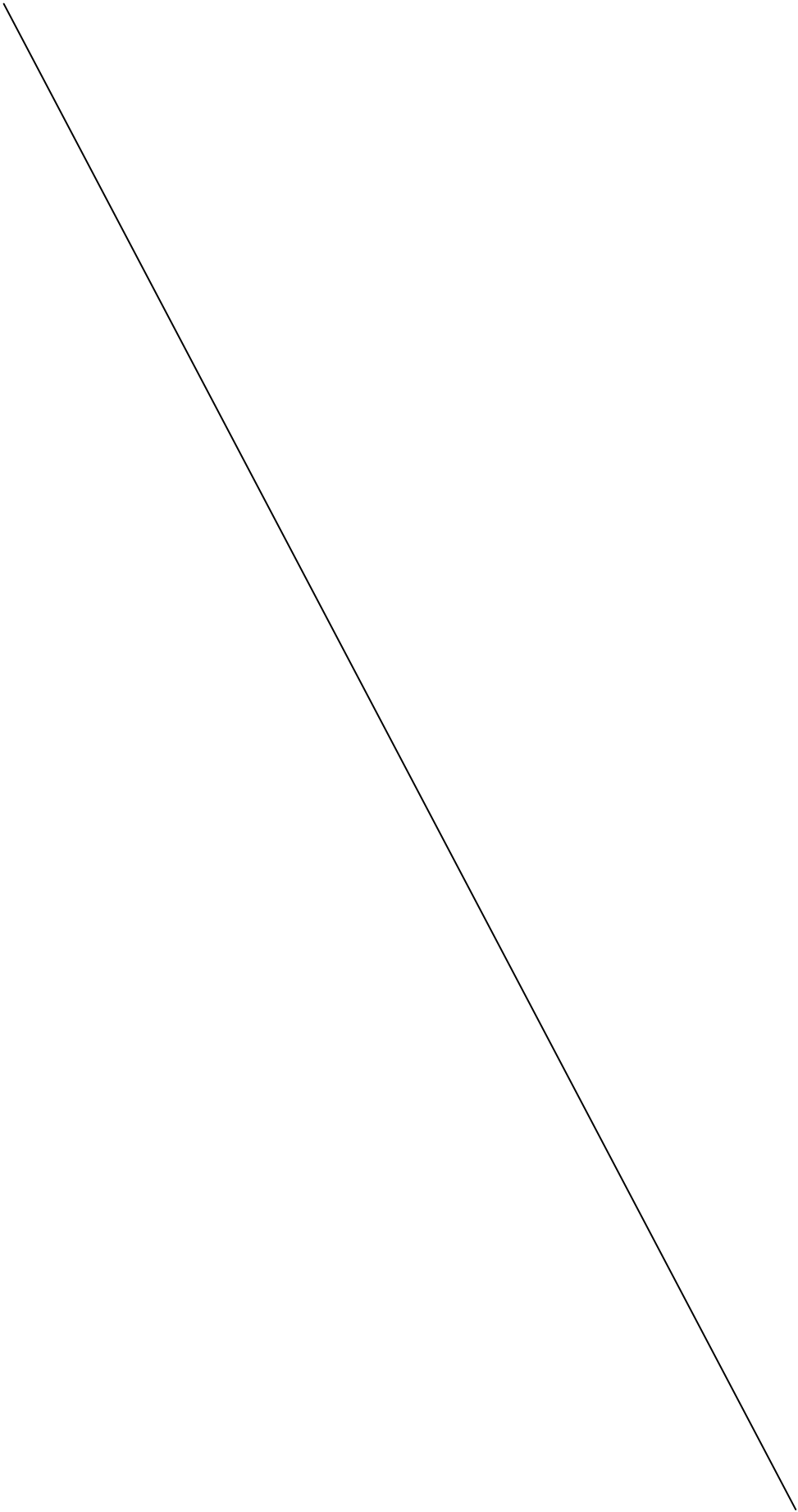
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

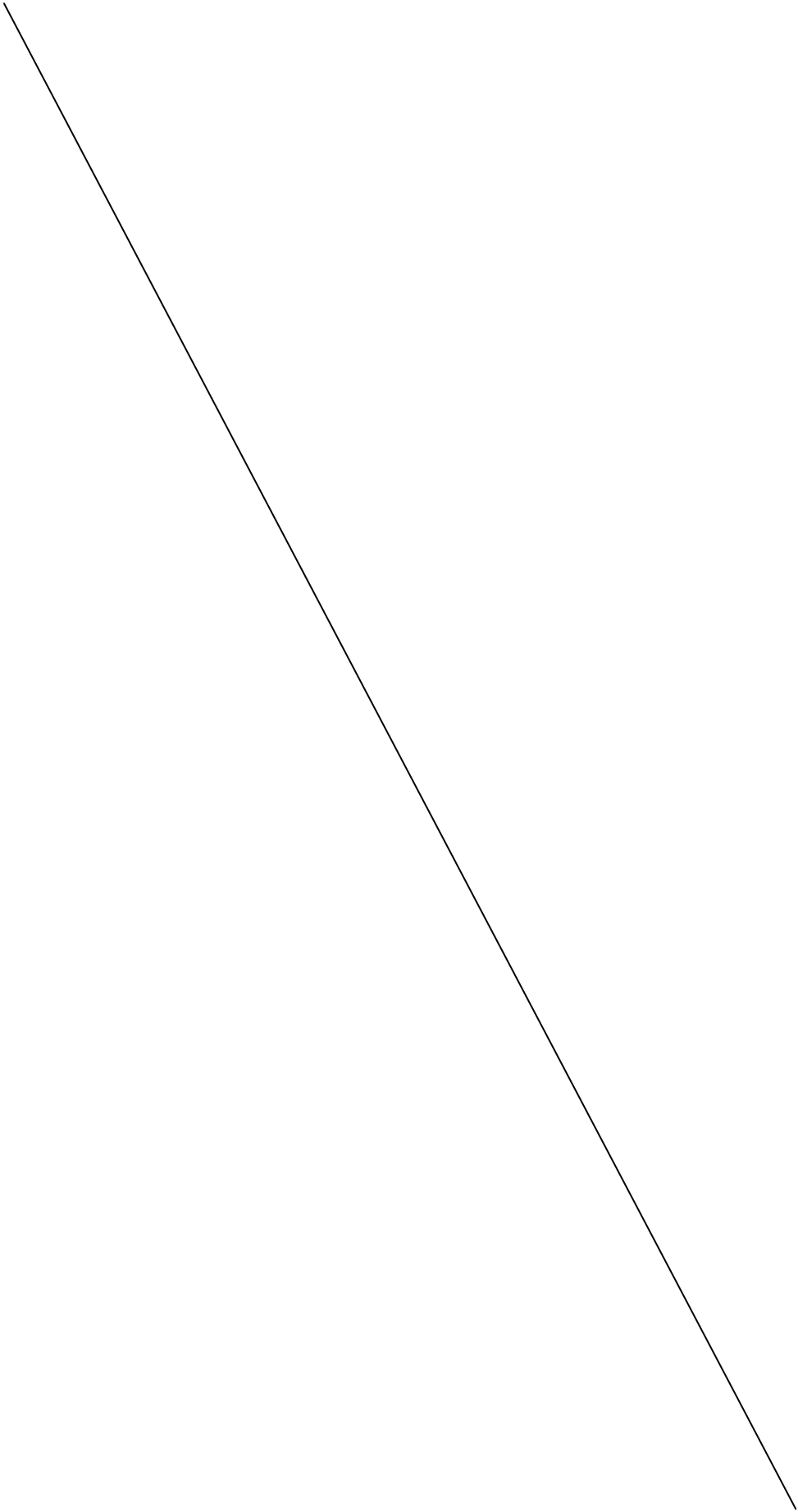
firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (PALAZZO Dott.ssa Mariateresa)

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)





COMUNE DI RUEGLIO

Sede legale: Piazza Municipio n° 1, 10010 Rueglio (TO), Italia

Punti di contatto: Servizio Tecnico tel. 0125/780126, fax. 0125/780921, e-mail: tecnico.rueglio@ruparpiemonte.it

Codice Fiscale: 84003670019

Partita IVA: 02635900018

SCHEDE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta.

(art.53, comma 2, lettera c) del D.Lgs 12 aprile 2006, n.163)

PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS.
(CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001)

Criterio A – Valore progettuale e tecnico (massimo punti 80), espresso in termini di:Sub-criterio **A.1** – Qualità del Progetto di conservazione

Sarà valutato il livello di coerenza e completezza e chiarezza del progetto di conservazione degli apparati architettonici e decorativi storici dai quali risulti con evidenza la metodologia del recupero materico e formale.

Punteggio massimo attribuibile: 20

Concorrente	Coefficienti attribuiti discrezionalmente			Media Coefficienti	Media più Alta (rapportare a 1)	Coefficienti Definitivi	Punteggio attribuito
	MONGIOVETTO	PALAZZO	MELLANO				
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,70	0,70	0,60	0,67		0,87	17,40
QUINTINO COSTRUZIONI spa	0,80	0,80	0,70	0,77	0,77	1,00	20,00
C.E.V.I.G. srl	0,80	0,80	0,70	0,77	0,77	1,00	20,00
IMPRESA FERRERI CARLO	0,50	0,60	0,50	0,53		0,69	13,80

Sub-criterio **A.2** – Qualità delle sistemazioni esterne e accessibilità

Sarà valutato il livello di approfondimento, completezza e chiarezza della proposta delle sistemazioni esterne per quanto riguarda elementi accessori, illuminotecnica e impiantistica in genere, con particolare riferimento all'accessibilità ai portatori di handicap.

Punteggio massimo attribuibile: 10

Concorrente	Coefficienti attribuiti discrezionalmente			Media Coefficienti	Media più Alta (rapportare a 1)	Coefficienti Definitivi	Punteggio attribuito
	MONGIOVETTO	PALAZZO	MELLANO				
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,70	0,80	0,80	0,77		0,86	8,60
QUINTINO COSTRUZIONI spa	0,50	0,50	0,50	0,50		0,56	5,60
C.E.V.I.G. srl	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	10,00
IMPRESA FERRERI CARLO	0,60	0,60	0,60	0,60		0,67	6,70

Sub-criterio **A.3** – Soluzioni costruttive e impiantistiche atte a garantire il minor impatto sulle strutture e sull'architettura.

Saranno preferite le proposte che garantiranno la minor invasività degli impianti tecnologici (elettrico e fluidomeccanici), con particolare attenzione a soluzioni volte alla riduzione degli interventi sulle strutture (volte, murature e solai) ed alla razionalizzazione delle reti in rapporto agli spazi.

Punteggio massimo attribuibile: 25

Concorrente	Coefficienti attribuiti discrezionalmente			Media Coefficienti	Media più Alta (rapportare a 1)	Coefficienti Definitivi	Punteggio attribuito
	MONGIOVETTO	PALAZZO	MELLANO				
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,80	0,70	0,80	0,77		0,93	23,25
QUINTINO COSTRUZIONI spa	0,80	0,90	0,80	0,83	0,83	1,00	25,00
C.E.V.I.G. srl	0,70	0,70	0,70	0,70		0,84	21,00
IMPRESA FERRERI CARLO	0,40	0,40	0,40	0,40		0,48	12,00

Sub-criterio **A.4** – Utilizzo di materiali e tecnologie locali

L'offerta dovrà dimostrare l'impiego di tecnologie costruttive e materiali coerenti con l'edificio ed il contesto, attraverso la specificazione delle filiere, delle caratteristiche fisiche e della relativa certificazione.

Punteggio massimo attribuibile: 15

Concorrente	Coefficienti attribuiti discrezionalmente			Media Coefficienti	Media più Alta (rapportare a 1)	Coefficienti Definitivi	Punteggio attribuito
	MONGIOVETTO	PALAZZO	MELLANO				
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,70	0,70	0,70	0,70		0,84	12,60
QUINTINO COSTRUZIONI spa	0,80	0,80	0,90	0,83	0,83	1,00	15,00
C.E.V.I.G. srl	0,80	0,90	0,80	0,83	0,83	1,00	15,00
IMPRESA FERRERI CARLO	0,50	0,50	0,50	0,50		0,60	9,00

Sub-criterio **A.5** – Cantierizzazione, sicurezza e programmazione temporale degli interventi.

L'offerta dovrà riguardare la proposta di soluzioni tecnico-organizzative migliorative in termini di organizzazione logistica del cantiere, finalizzata alla tutela e salvaguardia del bene e controllo delle interferenze tra l'esecuzione dei lavori e la presenza di materiale e personale esterno nelle aree di cantiere. (Proprietà contigue e strade pubbliche).

Punteggio massimo attribuibile: 10

Concorrente	Coefficienti attribuiti discrezionalmente			Media Coefficienti	Media più Alta (rapportare a 1)	Coefficienti Definitivi	Punteggio attribuito
	MONGIOVETTO	PALAZZO	MELLANO				
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,80	0,80	0,80	0,80		0,89	8,90
QUINTINO COSTRUZIONI spa	0,80	0,80	0,80	0,80		0,89	8,90
C.E.V.I.G. srl	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	10,00
IMPRESA FERRERI CARLO	0,60	0,60	0,60	0,60		0,67	6,70

Criterio A – Valore progettuale e tecnico (massimo punti 80)**Punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica**

Concorrente	Sub-criterio A.1 Punteggio massimo 20	Sub-criterio A.2 Punteggio massimo 10	Sub-criterio A.3 Punteggio massimo 25	Sub-criterio A.4 Punteggio massimo 15	Sub-criterio A.5 Punteggio massimo 10	TOTALE 80
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	17,40	8,60	23,25	12,60	8,90	70,75
QUINTINO COSTRUZIONI spa	20,00	5,60	25,00	15,00	8,90	74,50
C.E.V.I.G. srl	20,00	10,00	21,00	15,00	10,00	76,00
IMPRESA FERRERI CARLO	13,80	6,70	12,00	9,00	6,70	48,20

Verbale di Gara n° 5

=====

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno *duemilaquindici*, addì **VENTIDUE** del mese di **LUGLIO** , alle **ore 09.30**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Visti il verbale di gara n. 1 della seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015 , il verbale di gara n. 2 della seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015 , il verbale di gara n. 3 della seduta (riservata) tenutasi in data 14.07.2015 ed il verbale di gara n. 4 della seduta (riservata) tenutasi in data 15.07.2015 della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di**

recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo - Dott.ssa Mariateresa PALAZZO, Segretario Comunale del Comune di Rueglio;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Sono presenti i Signori:

- Arch. DEMARCHI Davide, soggetto munito di delega del Legale Rappresentante della Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl acquisita agli atti, accompagnato dall'Arch. BRUNELLO Silvia, progettista indicato dalla medesima Ditta in sede di offerta per la progettazione definitiva ed esecutiva la quale viene ammessa ad assistere alla seduta senza diritto di intervento;
- Ing. MOLLICA Carmelo, soggetto munito di delega del Legale Rappresentante della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa acquisita agli atti;

Il Presidente della Commissione informa che con nota prot. n° 1693 del 16.07.2015, inviata in pari data a tutte le Ditte concorrenti ammesse alla gara a mezzo posta elettronica certificata è stata comunicata alle stesse la data della presente seduta.

Il Presidente comunica la graduatoria parziale derivante dalla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Ditte concorrenti ammesse alla gara sulla base della documentazione contenuta nella busta "B – Offerta tecnica" e relativa al Criterio di natura QUALITATIVA Criterio A – Valore progettuale e tecnico di seguito riportata:

Concorrente	Punteggio Totale	Punteggio Totale Massimo	Punteggio Totale Definitivo riparametrato
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	70,75		74,47
QUINTINO COSTRUZIONI spa	74,50		78,42
C.E.V.I.G. srl	76,00	76,00	80,00
IMPRESA FERRERI CARLO	48,20		50,74

La Commissione procede quindi all'apertura della **busta "C – Offerta economica"** presentata da ciascun offerente.

In esito alla verifica della presenza e della correttezza della documentazione contenuta nel plico e allegata a ciascuna offerta, si procede come segue:

- l'offerta della Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl di Venaria Reale (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara dando atto tuttavia che l'offerta di cui al punto 1) del paragrafo 12 del Disciplinare di gara è priva del competente bollo e pertanto dovrà essere regolarizzata;
- l'offerta della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) risultando conforme al D.Lgs. n. 163/2006 e a quanto previsto nel bando di gara e nel disciplinare di gara viene ammessa alla procedura di gara;
- l'offerta della Ditta C.E.V.I.G. srl di Rivara (TO) presenta l'offerta di cui al punto 1) del paragrafo 12 del Disciplinare di gara sottoscritta esclusivamente dal Legale Rappresentante della Ditta e non dai progettisti indicati per la progettazione definitiva ed esecutiva come prescritto, a pena di esclusione, dal medesimo Disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice, considerato che l'elaborato del Progetto Definitivo denominato "Computo metrico estimativo –

quadro economico” contenuto nella busta “C – Offerta economica” é sottoscritto dal Legale Rappresentante della Ditta concorrente e da tutti i progettisti indicati dalla medesima per la progettazione definitiva ed esecutiva e riporta nel quadro economico gli importi offerti per l’esecuzione dei lavori, la progettazione definitiva e la progettazione esecutiva nonché il ribasso offerto per la progettazione definitiva e quello per la progettazione esecutiva e che tali importi e ribassi coincidono con quelli riportati nell’offerta di cui al punto 1) del paragrafo 12 del Disciplinare di gara sottoscritta esclusivamente dal Legale Rappresentante della Ditta, dopo breve discussione, ritiene che il requisito della sottoscrizione dell’offerta possa dirsi soddisfatto dalla sottoscrizione da parte di tutti i progettisti indicati dalla Ditta concorrente per la progettazione definitiva ed esecutiva dell’elaborato del Progetto Definitivo denominato “Computo metrico estimativo – quadro economico” da considerarsi quale forma equipollente a quella richiesta, a pena di esclusione, dal Disciplinare di gara. La Commissione ritiene inoltre che la volontà del concorrente ad impegnarsi sia stata comunque espressa mediante la sottoscrizione dell’offerta di cui al punto 1) del paragrafo 12 del Disciplinare di gara da parte del Legale Rappresentante della Ditta anche in considerazione del fatto che il contratto d’appalto sarà stipulato esclusivamente con la Ditta risultata aggiudicataria alla quale saranno liquidati i corrispettivi per la progettazione oltre che per l’esecuzione dei lavori e che la domanda di partecipazione alla gara è stata sottoscritta esclusivamente dal Legale Rappresentante della Ditta concorrente, conformemente a quanto prescritto nel Disciplinare di gara.

La Commissione pertanto a seguito della suddetta valutazione decide di non escludere dalla gara la Ditta C.E.V.I.G..

Si riportano i seguenti capoversi presenti nella parte II, paragrafo 2 della Determinazione AVCP n° 4 del 10.10.2012 (Indicazioni

generali per la redazione dei bandi di gara ai sensi degli articoli 64, comma 4-bis e 46, comma 1-bis, del Codice dei contratti pubblici), così come fatti propri dal Bando di gara (cfr. paragrafo 14 del Disciplinare di gara): *“Secondo il consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa e dell’Autorità, la sottoscrizione dell’offerta e della domanda di partecipazione è lo strumento mediante il quale l’autore fa proprie le dichiarazioni rese, serve a renderne nota la paternità ed a vincolare l’autore alla manifestazione di volontà in esse contenuta. Detta sottoscrizione costituisce, pertanto, un elemento essenziale, perché ha la funzione di ricondurre al suo autore l’impegno di effettuare la prestazione oggetto del contratto verso il corrispettivo richiesto ed assicurare, contemporaneamente, la provenienza, la serietà e l’affidabilità dell’offerta stessa (cfr. AVCP, parere n. 225 del 16 dicembre 2010; parere n. 78 del 30 luglio 2009). [.....]*

Peraltro, deve ritenersi che il requisito della sottoscrizione possa dirsi soddisfatto per il tramite di forme equipollenti – quali, ad esempio, l’apposizione di una sigla, in calce all’offerta, unitamente al timbro dell’impresa ed alle generalità del legale rappresentante. Deve, al contrario, escludersi che possa essere considerata equipollente alla sottoscrizione in calce l’apposizione della sottoscrizione sulla sigillatura del plico nel quale l’offerta stessa è contenuta, atteso che tale eventuale incombente assolve unicamente all’esigenza di garantire la non manomissione del plico. [.....]

- l’offerta della Ditta IMPRESA FERRERI CARLO di Torino presenta gli elaborati denominati “ Elenco Prezzi” , “Computo Estimativo”, “Impianti Elettrici Analisi Prezzi” e “Impianti Meccanici Analisi Prezzi” di cui al punto 2) del paragrafo 12 del Disciplinare di gara che non riportano i prezzi unitari offerti dal concorrente, così come disposto nel medesimo Disciplinare, ma quelli del Prezzario della Regione Piemonte e, di conseguenza, l’importo totale del computo

metrico estimativo non coincide con quello offerto dal concorrente per l'esecuzione dei lavori ma bensì con quello indicato al punto II.6.1) del Bando di gara arrotondato.

La Commissione decide di ammettere alla procedura di gara la Ditta IMPRESA FERRERI CARLO ma, vista la discordanza tra l'importo totale dei lavori quantificato nell'elaborato denominato "Computo Estimativo" e quello offerto per l'esecuzione dei lavori indicato nell'offerta economica nonché nell'elaborato denominato "Quadro economico di spesa" ai fini della valutazione del Criterio D - Offerta economica esecuzione dei lavori prenderà in considerazione , quale offerta definitiva e vincolante, quella espressa con l'indicazione della percentuale di ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara così come specificato nel paragrafo 12 del Disciplinare di gara.

Il Presidente procede contestualmente alla verifica della presenza e della correttezza della documentazione contenuta nel plico e allegata a ciascuna offerta alla lettura ad alta voce delle offerte stesse secondo l'ordine ed il risultato che segue:

1) Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl

- importo offerto per il servizio di progettazione definitiva: Euro 43.592,14 , ribasso dell' 1,482 %;
- importo offerto per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 39.255,29 , ribasso dell' 1,482 %;
- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: Euro 551.703,14 , ribasso dell' 1,482 %;

2) Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa

- importo offerto per il servizio di progettazione definitiva: Euro 18.265,16 , ribasso del 58,72 %;
- importo offerto per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 16.448,01 , ribasso del 58,72 %;
- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: Euro 492.780,06 , ribasso del 12,003 %;

3) Ditta C.E.V.I.G. srl

- importo offerto per il servizio di progettazione definitiva: Euro 43.804,53 , ribasso dell' 1,000 %;
- importo offerto per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 39.446,55 , ribasso dell' 1,000 %;
- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: Euro 554.400,00 , ribasso dell' 1,000 %;

4) Ditta IMPRESA FERRERI CARLO

- importo offerto per il servizio di progettazione definitiva: Euro 33.185,25 , ribasso del 25,000 %;
- importo offerto per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 29.883,75 , ribasso del 25,000 %;
- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: Euro 510.227,20 , ribasso dell' 8,888 %;

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei Punteggi, riportati nelle allegare Schede di valutazione delle offerte economiche (Allegato 1), relativi ad ognuno dei Criteri di natura QUANTITATIVA ed ottenuti moltiplicando il Peso di ogni criterio per i rispettivi Coefficienti assegnati attraverso l'interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad "1" attribuito al concorrente che ha offerto il prezzo più basso ed il coefficiente pari a "0" attribuito al prezzo posto a base di gara secondo le formule riportate nel paragrafo 8 del Disciplinare di gara.

A seguito di tale operazione si ottiene la seguente graduatoria del punteggio complessivo relativo ai Criteri di natura QUANTITATIVA:

Concorrente	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,13	0,13	1,20	1,46
QUINTINO COSTRUZIONI spa	5,00	5,00	10	20,00
C.E.V.I.G. srl	0,085	0,085	0,80	0,97
IMPRESA FERRERI CARLO	2,15	2,15	7,40	11,70

Alle ore 11.00 il Sig. Arch. DEMARCHI Davide provvede a regolarizzare l'offerta presentata dalla Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl consegnando nelle mani del Presidente di gara n° 1 marca da bollo da Euro 16,00.

La Commissione procede quindi a verificare la corrispondenza tra i ribassi percentuali offerti ed i relativi importi indicati in ciascuna offerta riscontrando una discordanza nelle offerte della Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl per quanto riguarda le offerte economiche di progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori e della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa per quanto riguarda l'offerta economica per l'esecuzione dei lavori. La Commissione provvede quindi, prendendo in considerazione esclusivamente il ribasso percentuale offerto, a ricalcolare gli importi offerti dalle Ditte DEMARCHI COSTRUZIONI srl e QUINTINO COSTRUZIONI spa ottenendo il seguente risultato:

1) Ditta DEMARCHI COSTRUZIONI srl

- importo offerto per il servizio di progettazione definitiva: ribasso dell' 1,482 %, importo offerto ricalcolato in Euro 43.591,26 ;
- importo offerto per il servizio di progettazione esecutiva: ribasso dell' 1,482 %, importo offerto ricalcolato in Euro 39.254,50 ,
- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: ribasso dell' 1,482 %, importo offerto ricalcolato in Euro 551.700,80;

2) Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa

- importo offerto per l'esecuzione dei lavori: ribasso del 12,003 %, importo offerto ricalcolato in Euro 492.783,20;

Si procede quindi ad una nuova e definitiva attribuzione dei Punteggi, riportati nelle allegate Schede di valutazione delle offerte economiche definitive (Allegato 2) , relativi ad ognuno dei Criteri di natura QUANTITATIVA sulla base degli importi offerti così come sopra ricalcolati provvedendo altresì ad esprimere i punteggi con due cifre decimali, arrotondati all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia

pari o superiore a cinque.

Conclusa dunque la valutazione delle offerte economiche presentate dalle Ditte concorrenti ammesse sulla base della documentazione contenuta nella busta "C – Offerta economica" viene stilata la seguente graduatoria definitiva del punteggio complessivo relativo ai Criteri di natura QUANTITATIVA:

Concorrente	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	0,13	0,13	1,23	1,49
QUINTINO COSTRUZIONI spa	5,00	5,00	10	20,00
C.E.V.I.G. srl	0,09	0,09	0,83	1,01
IMPRESA FERRERI CARLO	2,13	2,13	7,40	11,66

La Commissione procede ad effettuare il calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ottenendo la seguente graduatoria finale, in ordine decrescente:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
QUINTINO COSTRUZIONI spa	78,42	5,00	5,00	10	98,42
C.E.V.I.G. srl	80,00	0,09	0,09	0,83	81,01
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	74,47	0,13	0,13	1,23	75,96
IMPRESA FERRERI CARLO	50,74	2,13	2,13	7,40	62,40

Ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.Lgs. n° 163/2006 e dell'art. 121, comma 10 del D.P.R. n° 207/2010 poiché per l'offerta presentata dalla Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risultano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Bando di gara il Presidente di gara alle ore 12.30 chiude la seduta pubblica, ne dà comunicazione al responsabile del procedimento per l'attivazione della procedura di

valutazione della congruità di tale offerta ed ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto di che trattasi, aggiorna la seduta all' 11.08.2015 alle ore 16.30, onde poter adempiere a quanto previsto dagli artt. 87 e 88 del D.Lgs. n° 163/2006 e procedere all'aggiudicazione provvisoria in favore della migliore offerta risultata congrua.

Si allegano al presente Verbale a farne parte integrante e sostanziale:

- Schede di valutazione delle offerte economiche (Allegato 1)
- Schede di valutazione delle offerte economiche definitive (Allegato 2)

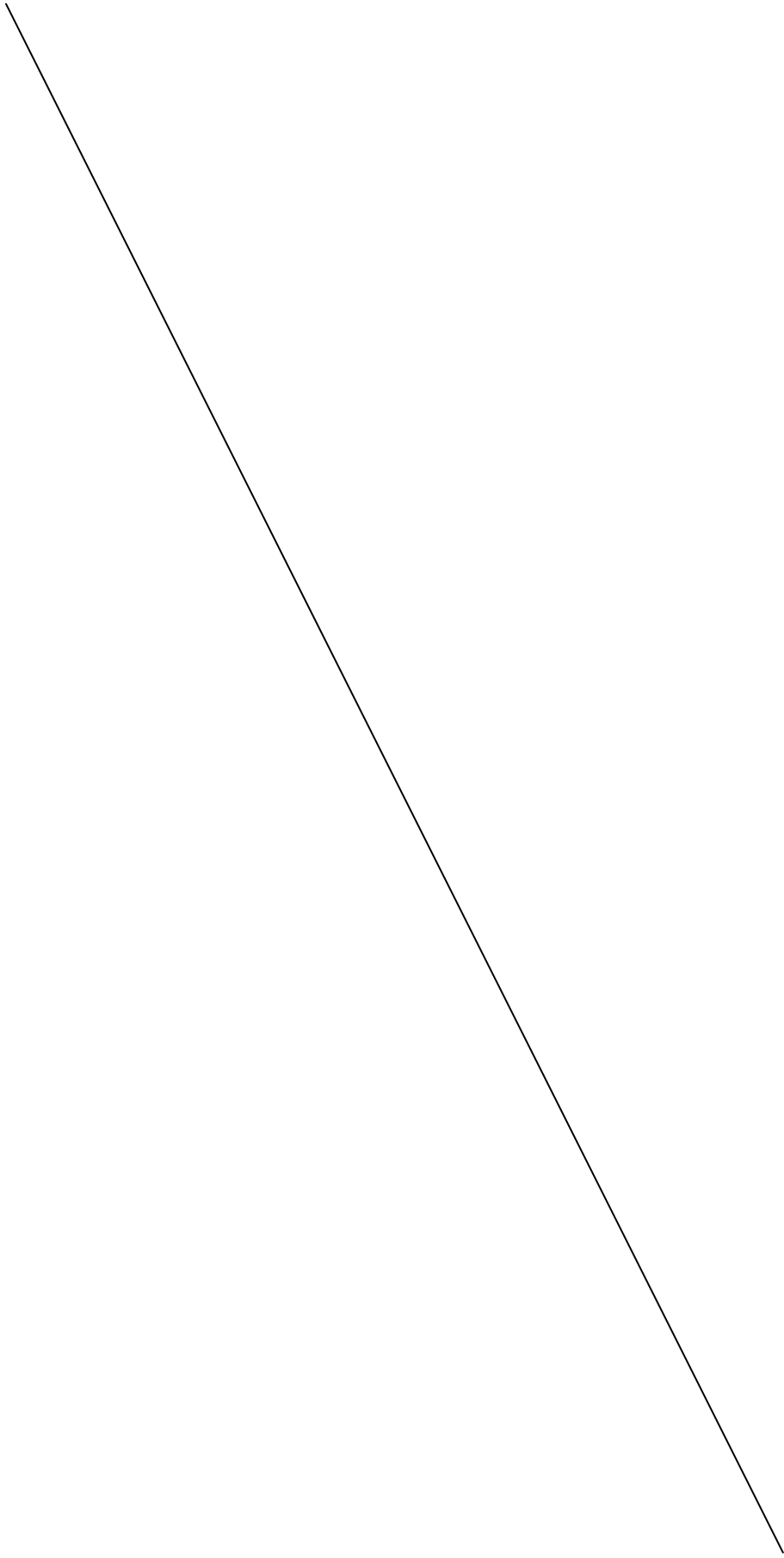
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

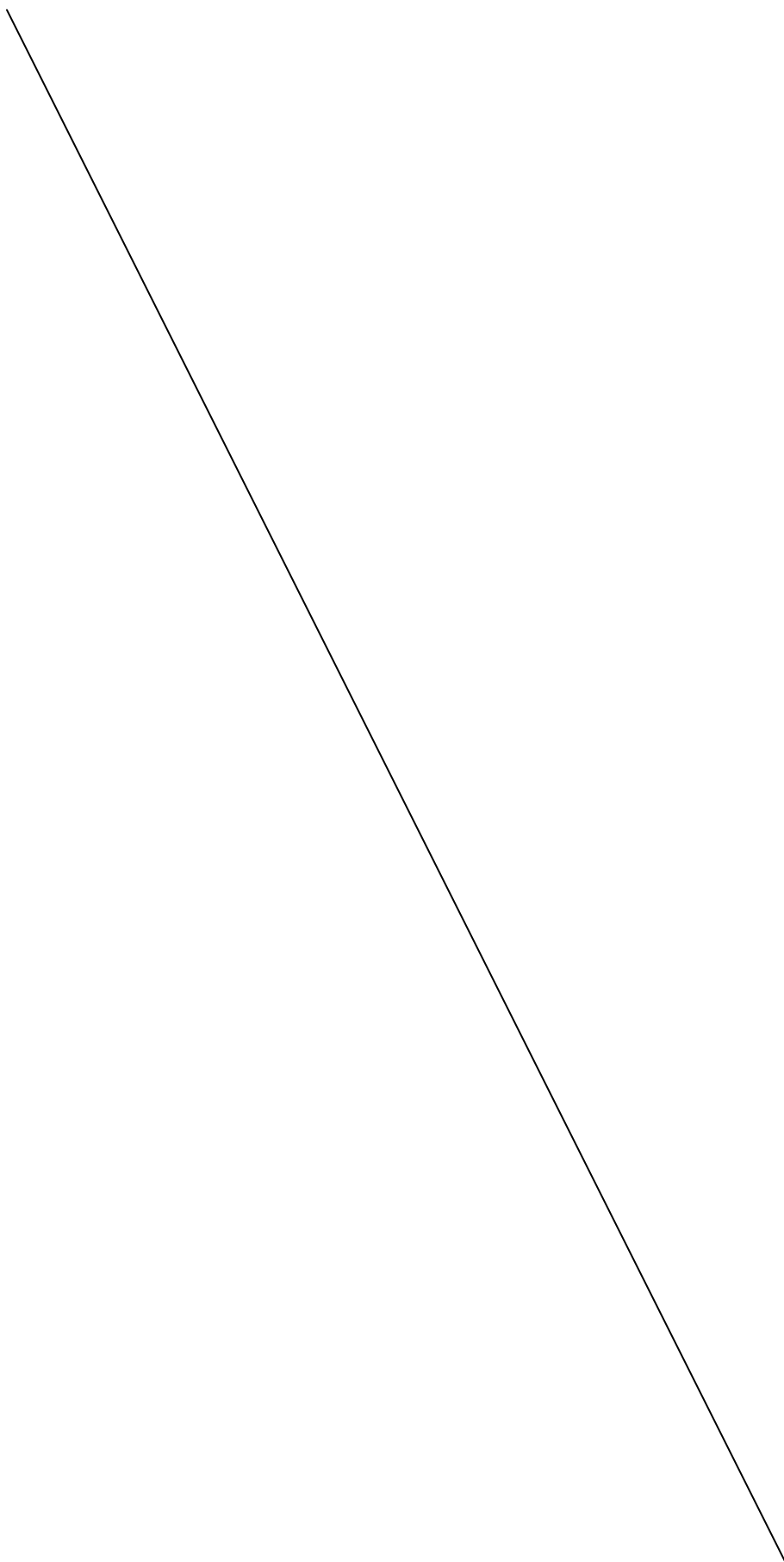
firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (PALAZZO Dott.ssa Mariateresa)

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)





COMUNE DI RUEGLIO

Sede legale: Piazza Municipio n° 1, 10010 Rueglio (TO), Italia

Punti di contatto: Servizio Tecnico tel. 0125/780126, fax. 0125/780921, e-mail: tecnico.rueglio@ruparpiemonte.it

Codice Fiscale: 84003670019

Partita IVA: 02635900018

SCHEDE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE

procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta.

(art.53, comma 2, lettera c) del D.Lgs 12 aprile 2006, n.163)

PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS.
(CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001)

Criterio B – Offerta economica progettazione definitiva (massimo punti 5) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto **II.6.3)** del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 5

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C_B $(44.247,00 - P_{OFFERTO}) : (44.247,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	43.592,14	$(44.247,00 - 43.592,14) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,025$	0,13
QUINTINO COSTRUZIONI spa	18.265,16	$(44.247,00 - 18.265,16) : (44.247,00 - 18.265,16) = 1$	5,00
C.E.V.I.G. srl	43.804,53	$(44.247,00 - 43.804,53) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,017$	0,085
IMPRESA FERRERI CARLO	33.185,25	$(44.247,00 - 33.185,25) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,43$	2,15

Criterio C – Offerta economica progettazione esecutiva (massimo punti 5) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto II.6.4) del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 5

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C _c $(39.845,00 - P_{OFFERTO}) : (39.845,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	39.255,29	$(39.845,00 - 39.255,29) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,025$	0,13
QUINTINO COSTRUZIONI spa	16.448,01	$(39.845,00 - 16.448,01) : (39.845,00 - 16.448,01) = 1$	5,00
C.E.V.I.G. srl	39.446,55	$(39.845,00 - 39.446,55) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,017$	0,085
IMPRESA FERRERI CARLO	29.883,75	$(39.845,00 - 29.883,75) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,43$	2,15

Criterio D – Offerta economica esecuzione dei lavori (massimo punti 10) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto II.6.1) del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 10

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C_D $(560.000,00 - P_{OFFERTO}) : (560.000,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	551.703,14	$(560.000,00 - 551.703,14) : (560.000,00 - 492.780,06) = 0,12$	1,20
QUINTINO COSTRUZIONI spa	492.780,06	$(560.000,00 - 492.780,06) : (560.000,00 - 492.780,06) = 1$	10,00
C.E.V.I.G. srl	554.400,00	$(560.000,00 - 554.400,00) : (560.000,00 - 492.780,06) = 0,08$	0,80
IMPRESA FERRERI CARLO	510.227,20	$(560.000,00 - 510.227,20) : (560.000,00 - 492.780,06) = 0,74$	7,40

COMUNE DI RUEGLIO

Sede legale: Piazza Municipio n° 1, 10010 Rueglio (TO), Italia

Punti di contatto: Servizio Tecnico tel. 0125/780126, fax. 0125/780921, e-mail: tecnico.rueglio@ruparpiemonte.it

Codice Fiscale: 84003670019

Partita IVA: 02635900018

SCHEDE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE DEFINITIVE

procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta.

(art.53, comma 2, lettera c) del D.Lgs 12 aprile 2006, n.163)

PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS.
(CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001)

Criterio B – Offerta economica progettazione definitiva (massimo punti 5) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto **II.6.3)** del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 5

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C_B $(44.247,00 - P_{OFFERTO}) : (44.247,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	43.591,26	$(44.247,00 - 43.591,26) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,025$	0,13
QUINTINO COSTRUZIONI spa	18.265,16	$(44.247,00 - 18.265,16) : (44.247,00 - 18.265,16) = 1$	5,00
C.E.V.I.G. srl	43.804,53	$(44.247,00 - 43.804,53) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,017$	0,09
IMPRESA FERRERI CARLO	33.185,25	$(44.247,00 - 33.185,25) : (44.247,00 - 18.265,16) = 0,426$	2,13

Criterio C – Offerta economica progettazione esecutiva (massimo punti 5) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto **II.6.4)** del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 5

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C _c $(39.845,00 - P_{OFFERTO}) : (39.845,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	39.254,50	$(39.845,00 - 39.254,50) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,025$	0,13
QUINTINO COSTRUZIONI spa	16.448,01	$(39.845,00 - 16.448,01) : (39.845,00 - 16.448,01) = 1$	5,00
C.E.V.I.G. srl	39.446,55	$(39.845,00 - 39.446,55) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,017$	0,09
IMPRESA FERRERI CARLO	29.883,75	$(39.845,00 - 29.883,75) : (39.845,00 - 16.448,01) = 0,426$	2,13

Criterio D – Offerta economica esecuzione dei lavori (massimo punti 10) : ribasso percentuale sull'importo indicato al punto II.6.1) del Bando di gara

Punteggio massimo attribuibile: 10

Concorrente	Prezzo offerto (euro)	C_D $(560.000,00 - P_{OFFERTO}) : (560.000,00 - P_{PIU' BASSO})$	Punteggio attribuito
DEMARCHI COSTRUZIONI srl	551.700,80	$(560.000,00 - 551.700,80) : (560.000,00 - 492.783,20) = 0,123$	1,23
QUINTINO COSTRUZIONI spa	492.783,20	$(560.000,00 - 492.783,20) : (560.000,00 - 492.783,20) = 1$	10,00
C.E.V.I.G. srl	554.400,00	$(560.000,00 - 554.400,00) : (560.000,00 - 492.783,20) = 0,083$	0,83
IMPRESA FERRERI CARLO	510.227,20	$(560.000,00 - 510.227,20) : (560.000,00 - 492.783,20) = 0,740$	7,40

Verbale di verifica dell'offerta anomala

=====

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno **DUEMILAQUINDICI**, addì **DIECI** del mese di **AGOSTO**, alle **ore 14,00**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Premesso che il Responsabile del Procedimento ha ritenuto di avvalersi, ai sensi dell'art. 121, comma 10, del DPR n° 207/2010, della Commissione Giudicatrice , nominata per il presente appalto ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 ai fini della verifica delle giustificazioni presentate ai sensi dell'art. 87, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 dalla Ditta **QUINTINO COSTRUZIONI spa** di Collegno (TO) per la quale sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, dell'offerta presentata sono risultati

entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Bando di gara.

La Commissione Giudicatrice è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Componente supplente – Geom. Claudio SOMMACAL istruttore tecnico del Comune di Castiglione Torinese;

La Commissione prende atto della richiesta effettuata in data 22/07/2015 con nota prot. 1727 diretta alla Ditta QUINTINO COSTRUZIONI SPA con la quale la medesima è stata invitata a depositare all'Ufficio Protocollo del Comune di Rueglio, entro e non oltre la data del 08/08/2015, la seguente documentazione :

- a) analisi di ogni prezzo unitario offerto redatta sulla base di apposita scheda;
- b) tabella di incidenza manodopera, noli, trasporti, forniture e prestazioni, redatta sulla base di apposita scheda, completata in ogni parte;
- c) relazione esplicativa degli indici di produttività della mano d'opera, dei materiali e delle attrezzature previsti nelle analisi dei prezzi;
- d) tabelle dei costi orari della mano d'opera utilizzati nelle analisi dei prezzi;
- e) listini dei materiali, pubblici o non pubblici, ovvero preventivi, dai quali sono stati ricavati i costi utilizzati nelle analisi dei prezzi; di tali listini ne deve essere indicata la provenienza;
- f) cataloghi delle ditte produttrici dei materiali (anche in semplice copia fotostatica), componenti e apparecchiature che il concorrente intende utilizzare nei lavori in oggetto dai quali si

possa ricavare che essi sono conformi alle specifiche tecniche previste dal progetto posto in gara;

- g) offerte prezzi delle ditte fornitrici dei materiali, componenti e apparecchiature cui si riferiscono sia i listini ufficiali e sia quelli non ufficiali oppure i contratti preliminari stipulati, contenenti in ogni caso gli impegni di futura vendita o di fornitura che devono riferirsi specificatamente ai lavori in oggetto;
- h) offerta di progettazione del professionista sottoscrittore del Progetto Definitivo ed indicato per la progettazione esecutiva scomposta nella sua articolazione secondo quanto illustrato nell'elaborato "Calcolo delle prestazioni professionali" facente parte del Progetto Preliminare posto a base di gara al fine di verificare la congruità della medesima offerta;

ed inoltre prescriveva che:

- a) la verifica di congruità dell'offerta dovrà essere condotta sulla base delle quantità presunte previste nella lista delle categorie di lavorazioni e forniture previste per l'esecuzione dei lavori e delle giustificazioni presentate;
- b) che le giustificazioni dovranno riguardare quanto previsto all'articolo 87, commi 2, 3, e 4 del Codice e devono essere costituite, per ogni prezzo unitario offerto, da analisi redatte sulla base della scheda n.1 allegata
- c) che le giustificazioni - qualora siano fondate sui contenuti di contratti di subappalto inerenti intere categorie di lavorazioni previste nel bando o di parte di esse, in quanto la loro esecuzione grava in parte sul subappaltatore ed in parte sull'aggiudicatario - dovranno riferirsi a costi, pena la esclusione dalla gara per non congruità dell'offerta, non inferiori ai prezzi posti a base di gara, depurati prima del ribasso offerto e poi della percentuale massima di riduzione prevista dall'articolo 118, comma 4, del Codice;

d) che i costi esposti nelle analisi dovranno rispettare le seguenti indicazioni:

1) mano d'opera: i costi orari dovranno essere non inferiori a quelli rilevabili dalle più recenti tabelle ufficiali della provincia in cui si devono realizzare i lavori che siano disponibili alla data del presente disciplinare; nel caso si intenda impiegare mano d'opera proveniente da altra provincia, regione o nazione ai costi rilevabili dalle tabelle ufficiali di tali luoghi vanno aggiunte le indennità di trasferte;

2) materiali, componenti e apparecchiature:

- i costi di materiali, componenti e apparecchiature dovranno essere quelli di contratti già stipulati per forniture o lavori analoghi in corso di esecuzione oppure di contratti e/o dichiarazioni e/o impegni di vendita e/o fornitura e/o offerte prezzi (preventivi) relativi ai lavori in oggetto; per quanto riguarda gli inerti i documenti prima indicati possono riguardare anche la coltivazione di cave ed in tal caso i costi esposti nelle analisi dovranno tener conto di quelli derivanti dal contratto e di quelli derivanti dalla escavazione, dal carico, dal trasporto e dallo scarico degli inerti;
- i costi di materiali, componenti e apparecchiature costituenti scorte di magazzino dovranno essere quelli che si ricavano da adeguati documenti amministrativi;

3) mezzi d'opera, impianti e attrezzature, noli, trasporti altre forniture e prestazioni: i costi dovranno essere quelli che si ricavano dal registro dei beni ammortizzabili o da documentazione equivalente depurati, ove documentato, dagli ammortamenti già effettuati; i costi dovuti al ricorso di contratti di nolo a caldo o a freddo, di trasporto o di altre forniture e prestazioni, devono essere quelli ricavabili da

- contratti già stipulati e/o dichiarazioni e/o impegni di fornitura e/o offerte prezzi (preventivi) relativi ai lavori in oggetto;
- 4) spese generali: i costi esposti possono essere anche inferiori al valore del 15% (quindici per cento) dei costi diretti e indiretti di cantiere (mano d'opera, materiali, noli , trasporti e altre forniture e prestazioni) previsto dalle norme come percentuale normale ma tale ridotto valore dovrà essere adeguatamente documentato nelle diverse sue componenti ed in rapporto alla durata del contratto;
 - 5) utile d'impresa: può essere anche inferiore alla percentuale del 10% (dieci per cento) dei costi diretti e indiretti di cantiere (mano d'opera, materiali, noli , trasporti e altre forniture e prestazioni), dei costi per spese generali, previsto per legge purché sussistono adeguate e dimostrate ragioni dell'accettabilità del suo ridotto valore.

a comprova dell'offerta presentata.

La Commissione visiona i documenti trasmessi a riscontro in data 03/08/2015 con nota prot. 1805.

La Commissione verifica:

- 1) la rispondenza tra le schede di analisi prodotte ed i prezzi indicati nel computo metrico di offerta. Sono state riscontrate le rispondenze fra i prezzi dei materiali contenuti nei preventivi a giustificativo dell'offerta;
- 2) dall'analisi delle bozze di contratto di subappalto, la rispondenza tra quanto indicato in sede di offerta e lavorazioni e importi per le quali è inteso fare ricorso al subappalto;

La Commissione rileva alcune imprecisioni:

- nel documento “note per un'agevole lettura della documentazione” è indicato un importo del costo diretto dell'incidenza della manodopera di € 185.798,47 pari 37,70% del totale, mentre, a seguire gli importi complessivi offerti riportano un importo

dell'incidenza della manodopera di € 189.156,76 pari al 38,39%, questi ultimi riportati nei giustificativi analitici;

- nella tabella riportante i conteggi dell'utile medio d'impresa (14,502%), l'importo non corrisponde alla media sulle 293 voci indicate (13,997%) ed all'importo (14,849%) riportato nelle “note per un'agevole lettura della documentazione” (vedi allegato);

La Commissione rileva la necessità del ricorso al confronto con l'impresa per chiarire i seguenti aspetti delle seguenti voci di analisi:

- alla voce 41: non è stato reperito il preventivo del cls rck 250 citato nella scheda analitica pertanto non è effettuabile riscontro;
- alla voce 47: da chiarire il costo di 1 €/cad. previsto per la sostituzione delle lose, non corrispondente al preventivo, che definisce detto prezzo per “coppo canale di recupero”, tenuto conto del quantitativo a mq. da sostituire indicato nella quantità dei materiali (32 lose/mq.);
- alla voce 199: (corrispondente alla voce n° 288 del computo metrico estimativo): occorre dettagliare maggiormente il rapporto delle lavorazioni eseguite a mano poiché tali da non giustificare un utile pari al 181,13 %.

La Commissione trasmette il presente verbale al Responsabile del Procedimento affinché provveda alla formale convocazione della Ditta per il contraddittorio previsto per il giorno 11/08/2015 alle ore 15,00.

La Commissione si aggiorna alle ore 15,00 del giorno 11/08/2015.

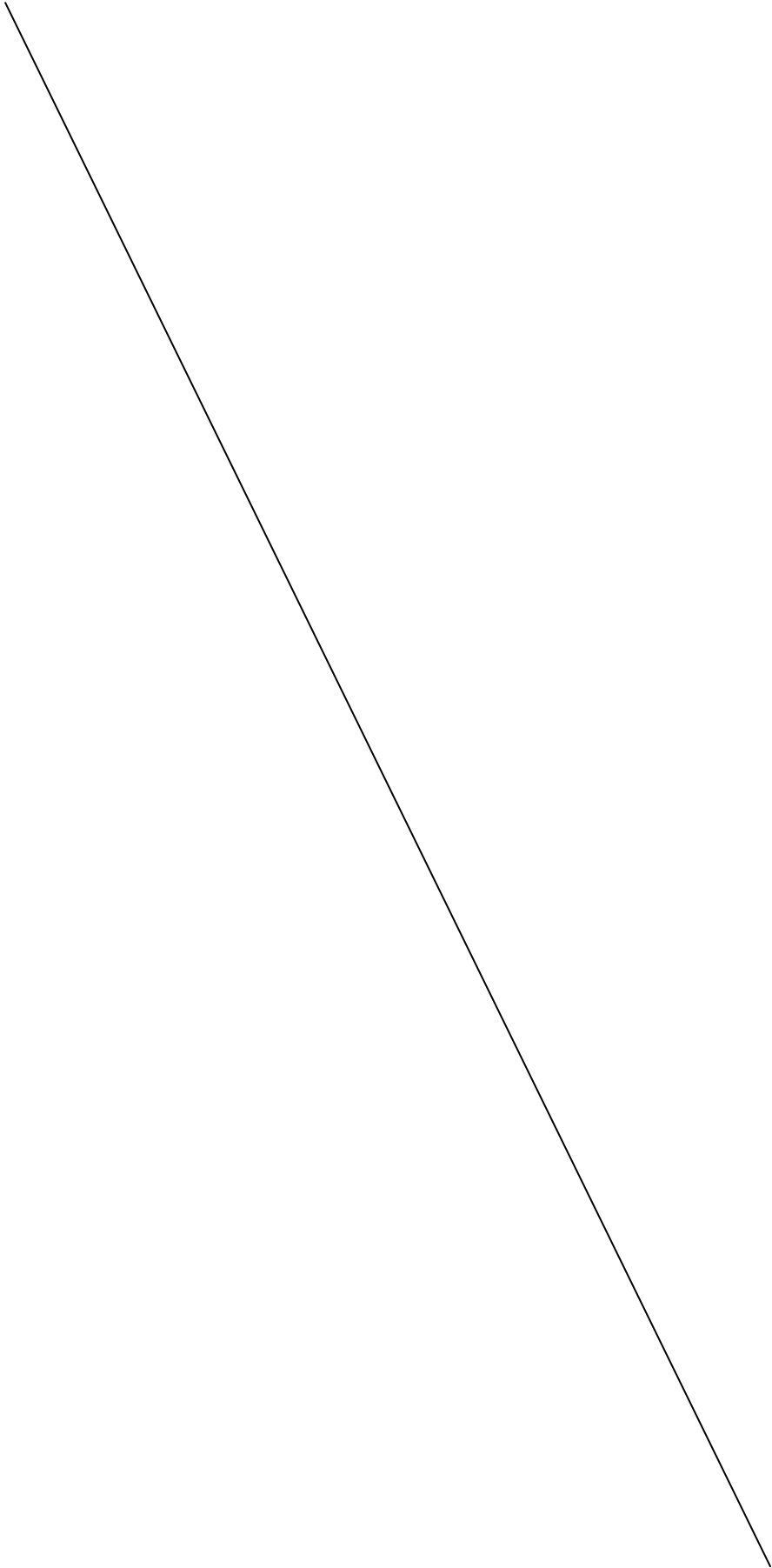
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

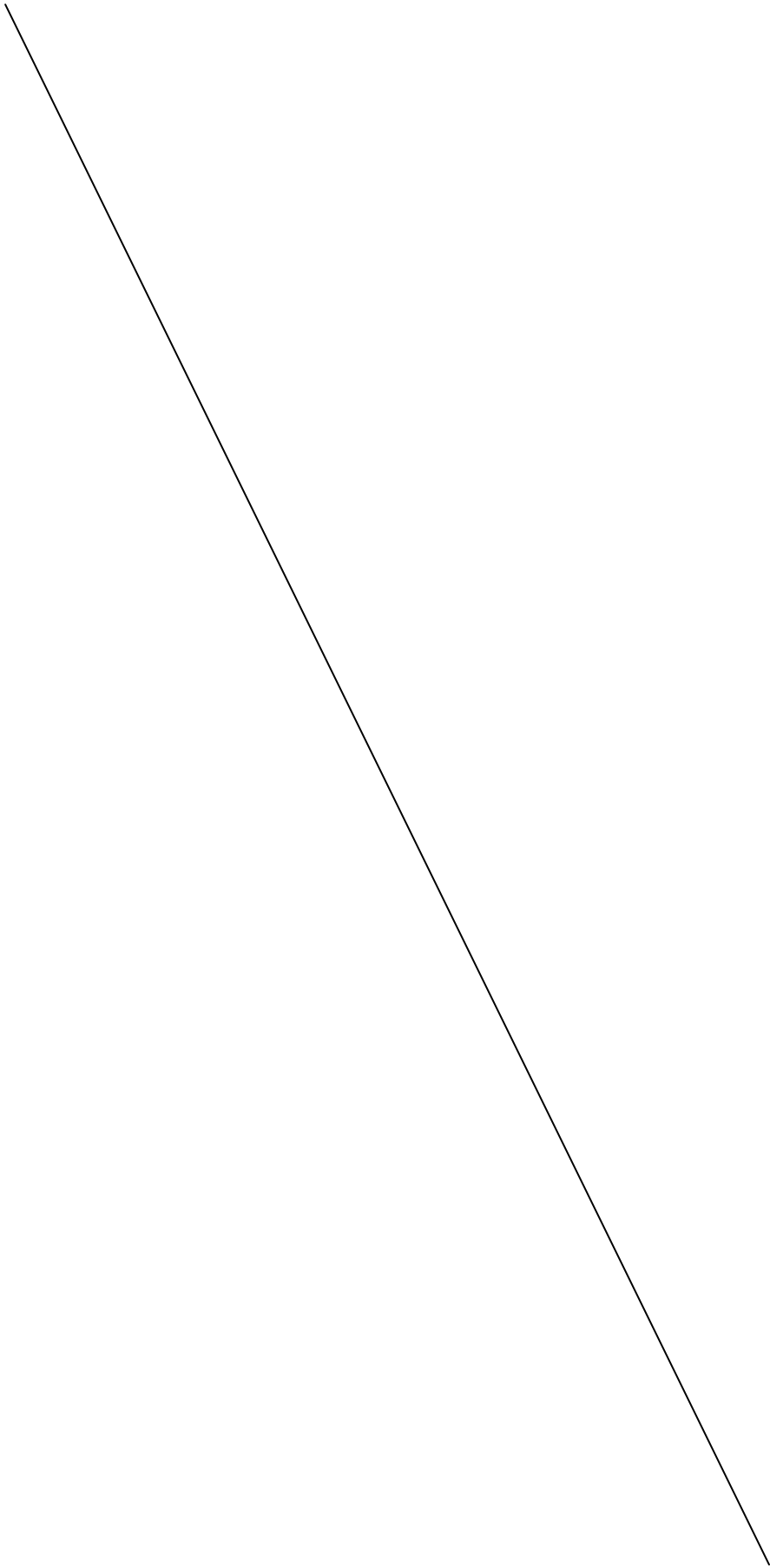
firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)

firmato in originale (SOMMACAL Geom. Claudio)





VERIFICA DEL CALCOLO UTILE MEDIO

numero	percentuale di utile d'impresa
1	2,06
2	13,35
3	8,61
4	13,67
5	7,17
6	7,08
7	9,44
8	20,47
9	9,91
10	7,93
11	17,99
12	7,29
13	10,76
14	8,55
15	7,08
16	7,48
17	7,68
18	10,64
19	8,62
20	5,76
21	52,16
22	82,96
23	11,88
24	12,57
25	3,67
26	5,88
27	10
28	14,18
29	7,81
30	30,08
31	5,02
32	9,06
33	47,95
34	6,39
35	8,87
36	72,43
37	40,94
38	7,93
39	9,86
40	10,76
41	15,57
42	6,58
43	19,37
44	-2,06
45	22,8
46	9,28
47	159,22
48	6,61
49	13,1
50	14,21
51	16,37
52	12,24
53	9,64
54	10,62
55	9,86
56	10
57	8,47
58	13,09
59	14,1
60	15,7
61	5,74
62	7,83
63	10,12
64	9,84
65	14,1
66	18,72
67	4,62
68	8,12
69	39,69
70	7,84
71	18,29
72	8,41
73	11,32

COMUNE DI RUEGLIO

 Italy

 [Handwritten signatures and initials]

74	13,49
75	11,45
76	8,09
77	16,4
78	14,91
79	0,61
80	54,86
81	9,76
82	50,24
83	56,13
84	26,3
85	252,16
86	5,77
87	59,57
88	16,18
89	28,56
90	12,4
91	4,18
92	19,54
93	13,71
94	21,56
95	4,02
96	12,03
97	27,88
98	15,83
99	15,5
100	15,53
101	18,72
102	54,25
103	12,91
104	16,91
105	15,2
106	21,62
107	35,8
108	16,89
109	13,64
110	13,64
111	8,91
112	8,89
113	8,92
114	8,89
115	8,89
116	6,41
117	5,45
118	8,76
119	8,7
120	8,88
121	8,57
122	8,91
123	8,12
124	4,95
125	8,92
126	7,2
127	8,92
128	8,92
129	7,72
130	14,58
131	8,92
132	8,73
133	8,92
134	8,92
135	7,54
136	8,92
137	8,92
138	8,92
139	8,92
140	8,92
141	8,92
142	8,92
143	8,92
144	8,92
145	8,92
146	8,78
147	8,92
148	8,76
149	8,78

COMUNE DI RUEGLIO

150	8,7
151	8,92
152	8,92
153	8,92
154	8,92
155	8,92
156	5,54
157	8,92
158	8,92
159	8,92
160	8,92
161	8,92
162	8,92
163	8,92
164	8,92
165	8,92
166	8,92
167	8,22
168	8,92
169	8,92
170	8,9
171	8,92
172	8,92
173	8,92
174	8,92
175	8,92
176	7,58
177	7,83
178	8,15
179	8,92
180	8,92
181	8,92
182	8,92
183	8,92
184	8,92
185	8,92
186	8,92
187	8,92
188	8,92
189	8,92
190	8,92
191	8,92
192	8,92
193	8,92
194	6,69
195	8,01
196	7,6
197	20,45
198	3,66
199	181,13
200	77,69
201	12,17
202	10,34
203	72,84
204	48,37
205	7,92
206	7,92
207	7,92
208	7,92
209	7,92
210	7,92
211	7,92
212	7,92
213	7,92
214	7,92
215	7,92
216	7,92
217	7,92
218	7,92
219	7,92
220	7,92
221	7,92
222	7,92
223	7,92
224	7,92
225	7,92





226	7,92
227	7,92
228	7,92
229	7,92
230	7,92
231	7,92
232	7,92
233	7,92
234	7,92
235	7,92
236	7,92
237	7,92
238	7,92
239	7,92
240	7,92
241	7,92
242	7,92
243	7,92
244	7,92
245	7,92
246	7,92
247	7,92
248	7,92
249	7,92
250	7,92
251	7,92
252	7,92
253	7,92
254	7,92
255	7,92
256	7,92
257	7,92
258	7,92
259	7,92
260	7,92
261	7,92
262	7,92
263	7,92
264	19,18
265	16,62
266	7,92
267	7,92
268	7,92
269	7,92
270	7,92
271	7,92
272	7,92
273	7,92
274	7,92
275	7,92
276	7,92
277	7,92
278	7,92
279	7,92
280	7,92
281	7,92
282	7,92
283	7,92
284	7,92
285	7,92
286	7,92
287	7,92
288	7,92
289	7,92
290	7,92
291	7,92
292	7,92
293	15,64

4101,04
utile medio percentuale 13,99672

A handwritten signature in blue ink is positioned above a circular blue stamp. The stamp contains the text "PROVINCIA DI REGGIO EMILIA" around its perimeter. Below the stamp, there is another handwritten signature in black ink.

Verbale di contraddittorio relativa alla verifica dell'offerta anomala

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

L'anno **DUEMILAQUINDICI**, addì **UNDICI** del mese di **AGOSTO**, alle ore **15,15**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Premesso che il Responsabile del Procedimento ha ritenuto di avvalersi, ai sensi dell'art. 121, comma 10, del DPR n° 207/2010, della Commissione Giudicatrice, nominata per il presente appalto ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 ai fini della verifica delle giustificazioni presentate ai sensi dell'art. 87, comma 1, del D.Lgs. n° 163/2006 dalla Ditta **QUINTINO COSTRUZIONI** spa di Collegno (TO) per la quale sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, dell'offerta presentata sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Bando di gara.

La Commissione Giudicatrice è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Componente supplente – Geom. Claudio SOMMACAL istruttore tecnico del Comune di Castiglione Torinese;

Alla presenza dei Sigg.ri:

- PAGANI Carlo Maria identità riscontrata mediante esibizione della carta di identità n. AT7011871 munito di procura speciale rogito notaio Ricciotti di Torino rep. 67950 del 13/04/2015;
- Ing. VASSALLO Rosario dipendente della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI SPA delegato al contraddittorio (documento in data 29/07/2015).

Il Presidente della Commissione richiede ai rappresentanti della QUINTINO COSTRUZIONI SPA, preso atto della documentazione presentata in data 11/08/2015 prot. 1909, a riscontro della nota del Comune in data 10/08/2015 prot. 1892, di illustrare i giustificativi prodotti.

La Commissione prende atto delle controdeduzioni verbali di seguito riportati in riferimento alle osservazioni:

punto 1)

Domanda:

nel documento “note per un’agevole lettura della documentazione” è indicato un importo del costo diretto dell’incidenza della manodopera di € 185.798,47 pari 37,70% del totale, mentre, a seguire gli importi complessivi offerti riportano un importo dell’incidenza della manodopera di € 189.156,76 pari al 38,39%, questi ultimi riportati nei giustificativi analitici;

Risposta:

la discrasia contenuta nelle note per un’agevole lettura della documentazione è originata da un mero errore formale; è stato trasmesso il documento corretto;

punto 2)

Domanda:

nella tabella riportante i conteggi dell'utile medio d'impresa (14,502%), l'importo non corrisponde alla media sulle 293 voci indicate (13,997%) ed all'importo (14,849%) riportato nelle "note per un'agevole lettura della documentazione" (vedi allegato);

Risposta:

il calcolo dell'utile medio pari a 14,502% risulta corretto in quanto derivato dalla seguente formula: ricavo netto – costo = margine; margine /costo = percentuale di utile calcolato sui costi; il conteggio matematico suddetto determina una percentuale di utile pari a 14,502% e non è frutto della media fra i valori percentuali indicati nella tabella allegata ai giustificativi.

punto 3)

Domanda:

alla voce 41: non è stato reperito il preventivo del cls rck 250 citato nella scheda analitica pertanto non è effettuabile riscontro;

Risposta:

la congruità del prezzo indicato viene dimostrato dalla fattura della ditta Calcestruzzi Germaire dalla quale si rileva che, per altro cantiere, il cls è stato acquistato ad un prezzo di € 61,88/mc e quindi inferiore ad € 65,00 offerto per il cantiere nel Vs Comune.

punto 4)

Domanda:

alla voce 47: da chiarire il costo di 1 €/cad. previsto per la sostituzione delle lose, non corrispondente al preventivo, che definisce detto prezzo per "coppo canale di recupero", tenuto conto del quantitativo a mq. da sostituire indicato nella quantità dei materiali (32 lose/mq.);

Risposta:

è stato erroneamente composto il prezzo per il ripassamento della copertura in lose; viene riprodotta la scheda 47 allegando preventivo della ditta LO.PI.CA snc di Bagnolo Piemonte per lose di recupero dimensioni indicative di 60x60

spessore 2-4 cm prezzo cadauno di € 16,00 stimandoun consumo di 2 lose a mq pari al 30% delle indicazioni riportate nel disciplinare descrittivo; si precisa che la valutazione è stata effettuata nella soglia massima prevista del 30% arrotondata all'unità superiore.

punto 5)

Domanda:

alla voce 199: (corrispondente alla voce n° 288 del computo metrico estimativo): occorre dettagliare maggiormente il rapporto delle lavorazioni eseguite a mano poiché tali da non giustificare un utile pari al 181,13 %

Risposta:

è stata prodotta una nuova scheda di analisi revisionata e corretta precisando che le lavorazioni consistono in reinterro eseguito con mini escavatore di proprietà e sola assistenza manuale con operaio dotato di badile, come per lo scavo, precisando che il quantitativo per reinterro di 22,02 mc pari ad una quantificazione economica di € 971,08, produce in realtà un utile percentuale del 181,13% pari ad € 345,42.

Dalla verifica effettuata. analizzando nel suo insieme generale i giustificativi di carattere tecnico ed esecutivo rispetto alle analisi dei costi, si conclude che la Ditta ha effettuato una valutazione approfondita dei costi e delle singole lavorazioni dell'appalto, riscontrando la congruità dell'offerta presentata, dando così affidamento sull'esecuzione.

Il verbale viene chiuso alle ore 16,15.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)

firmato in originale (SOMMACAL Geom. Claudio)

Verbale di Gara n° 6

=====

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA) DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI SULLA BASE DEL PROGETTO PRELIMINARE DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE, PREVIA ACQUISIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO IN SEDE DI OFFERTA DELL'INTERVENTO DENOMINATO **PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - LAVORI DI RECUPERO DEL FABBRICATO DENOMINATO KA D-MESANIS**. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

IMPORTO COMPLESSIVO A BASE DI GARA Euro 663.092,00 DI CUI :

Euro 560.000,00 per importo lavori a corpo soggetto a ribasso;

Euro 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

Euro 44.247,00 per la redazione del progetto definitivo a corpo soggetto a ribasso;

Euro 39.845,00 per la redazione del progetto esecutivo a corpo soggetto a ribasso;

=====

L'anno *duemilaquindici*, addì **UNDICI** del mese di **AGOSTO** , alle **ore 16.30**, in Rueglio, nella sede del Comune di Rueglio.

Visti il verbale di gara n. 1 della seduta (pubblica) tenutasi in data 01.07.2015 , il verbale di gara n. 2 della seduta (pubblica) tenutasi in data 14.07.2015 , il verbale di gara n. 3 della seduta (riservata) tenutasi in data 14.07.2015 , il verbale di gara n. 4 della seduta (riservata) tenutasi in data 15.07.2015 ed il verbale di gara n. 5 della seduta (pubblica) tenutasi in data 22.07.2015 della procedura aperta per l'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento

denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001).

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015 è costituita da:

Presidente - Geom. Claudio MONGIOVETTO, nominato Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Rueglio con Decreto Sindacale prot. n° 1237 dell' 11.06.2014;

Componente supplente – Geom. Claudio SOMMACAL, Istruttore Tecnico del Comune di Castiglione Torinese;

Componente effettivo – Geom. Luciana MELLANO, Responsabile Area Tecnica e Tecnico Manutentiva del Comune di Lombardore;

Alla presenza del Signor Ing. VASSALLO Rosario , soggetto munito di delega del Legale Rappresentante della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa acquisita agli atti;

Il Presidente della Commissione informa che con nota prot. n° 1736 del 23.07.2015, inviata in pari data a tutte le Ditte concorrenti ammesse alla gara a mezzo posta elettronica certificata è stata comunicata alle stesse la data della presente seduta.

Il Presidente, richiamati i Verbali di verifica dell'offerta anomala in data 10.08.2015 ed in data 11.08.2015, dà atto che il responsabile del procedimento, avvalendosi della commissione giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. n° 163/2006 con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n° 43 del 09.07.2015, ha espletato ai sensi dell'art. 88 del D.Lgs. n° 163/2006 il procedimento di verifica dell'offerta della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) risultata anormalmente bassa.

Il Presidente pertanto, ai sensi dell'art. 121, comma 3, del DPR n° 207/2010, dichiara che all'esito del sub procedimento di verifica di

anomalia delle offerte, l'offerta della Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO) è stata ritenuta non anomala alla luce delle considerazioni riportate nei Verbali sopra citati e pertanto, risultando la stessa la **migliore offerta non anomala**, dichiara **l'aggiudicazione provvisoria** dell'appalto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice, previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta dell'intervento denominato PRIMO PROGRAMMA 6000 CAMPANILI - Lavori di recupero del fabbricato denominato Ka D-Mesanis. (CIG 6204877A79 - CUP E49J15000130001) a favore della **Ditta QUINTINO COSTRUZIONI spa di Collegno (TO)** per i seguenti importi:

- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione definitiva: Euro 18.265,16 in applicazione del ribasso offerto del **58,72 %** ;
- importo di aggiudicazione per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 16.448,01 in applicazione del ribasso offerto del **58,72 %** ;
- importo di aggiudicazione per l'esecuzione dei lavori: Euro 492.783,20 in applicazione del ribasso offerto del **12,003 %**, a cui dovrà essere aggiunto l'importo di €. 19.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetto a ribasso;

così per un'ammontare complessivo di aggiudicazione di **€.546.496,37** (diconsi Euro cinquecentoquarantaseimilaquattrocentonovantasei//37), con riserva e fatta salva l'osservanza di quanto indicato in premessa.

La Commissione giudicatrice comunica inoltre la seguente graduatoria finale, in ordine decrescente:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Punteggio TOTALE
QUINTINO COSTRUZIONI spa	78,42	5,00	5,00	10	98,42
C.E.V.I.G. srl	80,00	0,09	0,09	0,83	81,01

DEMARCHI COSTRUZIONI srl	74,47	0,13	0,13	1,23	75,96
IMPRESA FERRERI CARLO	50,74	2,13	2,13	7,40	62,40

La Commissione giudicatrice dispone quindi che ai fini dell'aggiudicazione definitiva dei lavori di che trattasi ed ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n° 163/2006 la Stazione Appaltante proceda alla verifica del possesso dei prescritti requisiti del primo e del secondo classificato in graduatoria.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

firmato in originale (MONGIOVETTO Geom. Claudio)

I COMPONENTI:

firmato in originale (SOMMACAL Geom. Claudio)

firmato in originale (MELLANO Geom. Luciana)

Il presente verbale viene sottoscritto come segue
in originale firmato

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO
F.to (Geom. Claudio MONGIOVETTO)

Per quanto concerne la regolarità contabile si esprime parere:

FAVOREVOLE contrario in quanto

Titolo	Funzione	Servizio	Intervento	Capitolo	
2	05	01	04	3221	PROGRAMMA SEIMILA CAMPANILI – RESTAURO IMMOBILE KA DMESANIS

COMPETENZA residui

La sottoscritta Responsabile del Servizio Finanziario, ai sensi dell'art. 151, comma 4, del D.Lgs.
n° 267 del 18.08.2000,

ATTESTA

La regolare imputazione della complessiva spesa di **€. 873.183,28**

all'intervento/Cap. sopra descritto che presenta alla data odierna la copertura finanziaria –

Impegno n. **61/2015**

Rueglio, li 30.11.2015.

Il Responsabile del Servizio Finanziario
F.to (GAGLIETTO Silvia)

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

n° 322 Registro Pubblicazioni.

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del Messo Comunale,
che copia della presente viene pubblicata il giorno 30-nov-2015 all'Albo Pretorio presente sul
sito informatico di questo Comune all'indirizzo <http://www.comune.rueglio.to.it> per 15 giorni
consecutivi, ai sensi dell'art. 32 della Legge n° 69 del 18.06.2009.

Rueglio, li 30-nov-2015

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to (Dr.ssa Mariateresa PALAZZO)
